**Тема: Правовое регулирование наследования по закону в соответствии с российским законодательством**

**СОДЕРЖАНИЕ**

Введение……………………………………………………………………………...3

1. Понятие, содержание и правовые основы наследования в Российской Федерации……………………………………………………………………………6

1.1. Эволюция правового института наследования……………………………….6

1.2. Право наследования в системе конституционных социально-экономических прав и свобод человека в Российской Федерации………………………………..16

1.3. Нормативно-правовое регулирование права наследования в Российской Федерации………………………………………………………………………..…26

2. Механизм реализации права на наследование………………………………....31

2.1. Субъекты конституционного права на наследование……………………….31

2.2. Объекты права наследования в Российской Федерации……………………41

2.3. Основания наследования по завещанию и по закону………………………50

Заключение…………………………………………………………………………64

Список литературы……………………………………………………………….68

Приложение………………………………………………………………………..74

**Введение**

Актуальность данной темы обусловлена тем, что возникновение института собственности и развитие брачно-семейных отношений поставили перед обществом множество вопросов, главный из которых - что делать с имуществом после смерти человека, которому оно принадлежит, как и между кем справедливо разделить это имущество? Общество было поставлено перед нелегким выбором: определить, что более соответствует принципу социальной справедливости - полная свобода распоряжения своей собственностью или необходимая забота общества о близких наследодателя, нуждающихся в такой помощи.

Институт наследования является естественным продолжением конституционной охраны прав личности, продолжением этой охраны за пределами жизни отдельного человека, одним из старейших институтов гражданского права, который рано или поздно затрагивает интересы каждого человека. Споры о наследстве всегда были одними из наиболее трудно разрешимых. Особенно в отношении недвижимости, являющейся традиционным объектом наследственного права еще со времен Римской империи.

Вопросы наследственного права в настоящее время приобретают все большую актуальность. Это объясняется в первую очередь тем, что в результате становления рыночных отношений, закрепления за гражданами права частной собственности на имущество круг объектов, которые могут переходить в порядке наследственного правопреемства, значительно расширился. Так, если раньше самым ценным переходящим по наследству имуществом были, к примеру, автомобиль, дача, вклад (при этом обладателями такого имущества были далеко не все граждане), то сейчас объектами наследственного права могут быть и квартиры, и жилые дома, и земельные участки, и другие виды имущества. В связи с этим нормы наследственного права сейчас приобретают особую важность.

Об актуальности данного правового института свидетельствует и судебная практика. Количество дел о наследовании постоянно возрастает. Если в период с 1985 по 1990 гг. в среднем оспаривалось порядка 5-7 процентов выданных свидетельств на наследство, то в настоящее время их число увеличилось до 20-25 процентов. Примечательно, что в одном из своих определений Конституционный Суд Российской Федерации, так охарактеризовал следующую приоритетную задачу Российского государства на современном этапе развития: «государство, объявившее своей целью создание рыночной экономики, основанной на приоритете частного предпринимательства и частной собственности, должно обеспечивать в числе прочего и такую регламентацию права наследования, которая способствовала бы укреплению и наибольшему развитию частной собственности, исключала бы ее необоснованный переход к государству».

Степень научной разработанности темы исследования существует недостаточная ᑊтеоретическая и ᑊметодическая ᑊразработанность ᑊвопросов ᑊмеханизма ᑊреализации ᑊконституционного ᑊправа ᑊкаждого на ᑊнаследование. ᑊВопросам ᑊнаследования ᑊпосвящены ᑊработы ᑊтаких ᑊавторов, ᑊкак ᑊАнаньева Е.В., ᑊБатрова Т.А., ᑊБлинков О.Е., ᑊВавилин Е.В., ᑊЖелнова Н.С., ᑊЛенский В.М., ᑊМарданшина А.С., ᑊМищенко Е.А., ᑊПрокопенко О.П., ᑊРождественская К.Ю., ᑊСергеев В.И. ᑊВместе с ᑊтем, в ᑊтеоретических ᑊисследованиях до ᑊнастоящего ᑊвремени не ᑊвыработан ᑊчеткий ᑊмеханизм ᑊзащиты ᑊсубъективных ᑊправ ᑊнаследников ᑊкак ᑊправопреемников.

В ᑊэтой ᑊсвязи ᑊисследование ᑊправовых ᑊоснов ᑊмеханизма ᑊреализации ᑊконституционного ᑊправа ᑊкаждого на ᑊнаследование, ᑊизучение ᑊего ᑊэффективности и ᑊразработка ᑊперспектив ᑊразвития, ᑊприобретают ᑊособую ᑊзначимость.

ᑊЦелью ᑊисследования ᑊявляется ᑊизучение ᑊтеоретических и ᑊпрактических ᑊаспектов ᑊправового ᑊрегулирования ᑊнаследования в ᑊРоссийской ᑊФедерации.

ᑊДля ᑊреализации ᑊцели ᑊнеобходимо ᑊрешения ᑊследующих ᑊзадач:

1. ᑊРассмотреть ᑊэволюцию ᑊправового ᑊинститута ᑊнаследования.
2. ᑊОхарактеризовать ᑊправо ᑊнаследования в ᑊсистеме ᑊконституционных ᑊсоциально-экономических ᑊправ и ᑊсвобод ᑊчеловека в ᑊРоссийской ᑊФедерации.
3. ᑊПроанализировать ᑊнормативно-правовое ᑊрегулирование ᑊправа ᑊнаследования в ᑊРоссийской ᑊФедерации.
4. ᑊОхарактеризовать ᑊсубъекты ᑊконституционного ᑊправа на ᑊнаследование.
5. ᑊВыявить ᑊобъекты ᑊправа ᑊнаследования в ᑊРоссийской ᑊФедерации.
6. ᑊИзучить ᑊоснования ᑊнаследования по ᑊзавещанию и по ᑊзакону.

ᑊОбъектом ᑊисследования ᑊявляются ᑊгражданско-правовые ᑊотношения в ᑊсфере ᑊнаследования.

ᑊПредметом ᑊисследования ᑊявляется ᑊсовокупность ᑊнорм, ᑊрегламентирующих ᑊоснования и ᑊпорядок ᑊнаследования, ᑊсудебная ᑊпрактика, а ᑊтакже ᑊнаучные ᑊрезультаты, ᑊполученные ᑊранее ᑊдругими ᑊисследователями в ᑊданной ᑊобласти.

ᑊМетодологической ᑊосновой ᑊисследования ᑊявились ᑊсравнительно-правовой, ᑊисторический, ᑊсистемно-логический, ᑊстатистический, ᑊформально-юридический и ᑊдругие ᑊметоды ᑊнаучного ᑊпознания.

ᑊТеоретическую ᑊоснову ᑊисследования ᑊсоставили ᑊтруды ᑊавторов, ᑊпосвященные ᑊрассматриваемой ᑊпроблематике.

ᑊЭмпирическая и ᑊнормативная ᑊправовая ᑊбаза ᑊисследования ᑊпредставлена ᑊотечественным ᑊзаконодательством, ᑊпрактическими ᑊматериалами, ᑊопубликованными в ᑊпечати, ᑊпрактикой ᑊсудов ᑊобщей ᑊюрисдикции и ᑊарбитражных ᑊсудов ᑊРоссийской ᑊФедерации.

ᑊСтруктура ᑊвыпускной ᑊквалифицированной ᑊработы ᑊсостоит из ᑊвведения, ᑊдвух ᑊглав, ᑊзаключения, ᑊсписка ᑊлитературы и ᑊприложения.

**1. ᑊПонятие и ᑊправовое ᑊрегулирование ᑊнаследования в ᑊРоссийской ᑊФедерации**

**1.1 ᑊЭволюция ᑊправового ᑊинститута ᑊнаследования**

ᑊФормирование и ᑊразвитие ᑊнаследственного ᑊправа в ᑊРоссии ᑊзависело от ᑊэкономических, ᑊполитических и ᑊдругих ᑊусловий ᑊжизни ᑊобщества. У ᑊрусского ᑊнарода ᑊпервобытнообщинный ᑊстрой ᑊсохранялся ᑊдольше, ᑊчем у ᑊбольшинства ᑊдругих ᑊнародов. ᑊЛишь в IX в. ᑊпервобытнообщинный ᑊстрой (минуя ᑊрабовладельческий) ᑊзаменился ᑊфеодальным, и ᑊобразовалось ᑊгосударство ᑊКиевская ᑊРусь. ᑊЭтот ᑊзапоздалый ᑊпереход к ᑊновой ᑊобщественной ᑊформации, ᑊестественно, ᑊотразился и на ᑊразвитии ᑊправа. ᑊЕсли в ᑊстранах ᑊВостока и в ᑊбольшинстве ᑊгосударств ᑊЕвропы к X в. ᑊбыло ᑊуже, в ᑊосновном, ᑊразработано ᑊуголовное и ᑊгражданское ᑊзаконодательство, то на ᑊРуси до ᑊэтого ᑊвремени ᑊгосподствовало ᑊобычное ᑊправо. ᑊПервые ᑊупоминания о ᑊписьменных ᑊзаконах на ᑊРуси ᑊотносятся ко ᑊвторой ᑊполовине IX в. Но ᑊдокументальные ᑊзаписи ᑊпоявились ᑊнамного ᑊраньше. ᑊТак, ᑊДоговор ᑊкнязя ᑊОлега (912 г.) и ᑊДоговор ᑊкнязя ᑊИгоря (945 г.) с ᑊгреками ᑊсодержат ᑊвполне ᑊопределенные ᑊсведения о ᑊписьменном ᑊсовершении ᑊюридических ᑊсделок [36, c. 49].

ᑊЭти ᑊпервые ᑊправовые ᑊзаконы ᑊРуси ᑊстали ᑊпредвестниками ᑊбудущего ᑊформирования ᑊинститута ᑊнаследования. ᑊЛишь в XI в. в ᑊКиевской ᑊРуси ᑊпоявился ᑊписьменный ᑊсборник ᑊфеодального ᑊправа – «Русская ᑊправда» [37, c. 84]. По «Русской ᑊправде» ᑊнаследование ᑊдопускалось и по ᑊзавещанию, и по ᑊзакону. ᑊНаследование по ᑊзакону ᑊимело ᑊместо во ᑊвсех ᑊслучаях, ᑊесли не ᑊбыло ᑊзавещания. ᑊПри ᑊнаследовании по ᑊзакону ᑊнаследниками ᑊпервой ᑊочереди ᑊявлялись ᑊсыновья ᑊумершего. ᑊНаследственное ᑊимущество ᑊделилось ᑊмежду ᑊними в ᑊравных ᑊдолях. ᑊНаследственное ᑊимущество ᑊматери ᑊпоступало ᑊтому из ᑊдетей, «…у ᑊкого ᑊона ᑊжила на ᑊдворе и ᑊкто ее ᑊкормил» (ст. 103 «Русской ᑊправды»). ᑊСледуя ᑊстаринному ᑊобщеславянскому ᑊобычаю, ᑊотцовский ᑊдвор ᑊвсегда ᑊбез ᑊраздела ᑊпередавался ᑊмладшему ᑊсыну (ст. 100 «Русской ᑊправды»). ᑊДочери ᑊнаследодателя, ᑊпри ᑊналичии у ᑊних ᑊбратьев, к ᑊнаследованию не ᑊпризывались. ᑊНезамужние ᑊдочери ᑊпри ᑊвыходе ᑊзамуж ᑊполучали от ᑊсвоих ᑊбратьев ᑊприданое. ᑊПоскольку ᑊпорядок ᑊнаследования в ᑊКиевской ᑊРуси ᑊносил ᑊсословный ᑊхарактер, ᑊдочери ᑊфеодалов (если у ᑊних не ᑊбыло ᑊбратьев) ᑊпризнавались ᑊнаследниками, а ᑊдочери ᑊзависимых ᑊлюдей (смердов) ᑊнаследовать не ᑊмогли. ᑊНаследственное ᑊимущество ᑊкрепостного ᑊкрестьянина, не ᑊимевшего ᑊсыновей, ᑊпоступало в ᑊраспоряжение ᑊкнязя, ᑊкоторый ᑊбыл ᑊобязан ᑊснабдить ᑊдочерей ᑊумершего ᑊприданым, ᑊкогда ᑊони ᑊвыходили ᑊзамуж [37, c. 51].

В ᑊXII в. ᑊКиевская ᑊРусь ᑊпришла в ᑊупадок и ᑊраспалась на ᑊдвенадцать ᑊсамостоятельных ᑊземель. ᑊОднако «Русская ᑊправда» ᑊеще ᑊдолго ᑊпризнавалась ᑊосновным ᑊправовым ᑊкодексом во ᑊвсех ᑊрусских ᑊземлях.

ᑊРусское ᑊнаследственное ᑊправо в ᑊпериод ᑊфеодализма. С ᑊразвитием ᑊфеодального ᑊстроя в ᑊРоссии ᑊпоявились ᑊновые ᑊпамятники ᑊрусского ᑊправа:

— ᑊПсковская ᑊСудная ᑊграмота;

— ᑊНовгородская ᑊСудная ᑊграмота;

— ᑊСудебник 1497 г.;

— ᑊСудебник 1589 г.;

— ᑊУложение ᑊцаря ᑊАлексея ᑊМихайловича 1649 г.;

— ᑊУказ ᑊПетра I 1714 г.;

— ᑊМанифест ᑊЕкатерины II 1792 г.

В ᑊэтих ᑊактах ᑊотражено ᑊсоциально-экономические ᑊразвитие ᑊотдельных ᑊрусских ᑊземель во ᑊвремя ᑊфеодальной ᑊраздробленности, ᑊзакрепощение ᑊкрестьян в ᑊпериод ᑊобразования ᑊцентрализованного ᑊгосударства, а ᑊтакже ᑊдругие ᑊсущественные ᑊизменения, ᑊпроисшедшие в ᑊпроизводственных ᑊотношениях.

В ᑊРоссии, ᑊкак и в ᑊевропейских ᑊгосударствах, но со ᑊзначительным ᑊопозданием, ᑊпроисходил ᑊпроцесс ᑊпревращения ᑊпожизненного (условного) ᑊвладения ᑊпожалованной ᑊземлей в ᑊнаследственное, а ᑊзатем в ᑊбезусловное ᑊвладение. ᑊГрамотой ᑊИвана ᑊГрозного от 2 ᑊоктября 1550 г. ᑊпредусматривалась ᑊвозможность ᑊпередачи ᑊпоместья ᑊсыну ᑊпомещика, ᑊесли он ᑊбыл ᑊпригоден к ᑊратной ᑊслужбе.

В XV-XVI вв. в ᑊобласти ᑊнаследственного ᑊправа ᑊРоссии ᑊнаблюдается ᑊтенденция к ᑊпостепенному ᑊрасширению ᑊкруга ᑊнаследников и ᑊправомочий ᑊнаследодателя. ᑊНаследники по ᑊзавещанию ᑊмогли ᑊпредъявлять ᑊиски и ᑊотвечать по ᑊобязательствам ᑊнаследодателя ᑊтолько ᑊпри ᑊналичии ᑊоформленного ᑊзавещания, ᑊподтверждающего ᑊэти ᑊобязательства («доклады» и «записи»). ᑊНаследники же по ᑊзакону ᑊискали и ᑊотвечали по ᑊтаким ᑊобязательствам «без ᑊдокладу» и «без ᑊзаписи» [37, c. 53].

По ᑊсравнению с ᑊпредыдущим ᑊпериодом, в ᑊправе ᑊнаследования ᑊстала ᑊнамечаться ᑊбольшая ᑊсвобода ᑊволи ᑊзавещателя: ᑊзавещание ᑊмог ᑊсделать ᑊлюбой ᑊчлен ᑊсемьи. В ᑊэтот ᑊпериод ᑊосновной ᑊкруг ᑊнаследников по ᑊзакону ᑊвключал ᑊсыновей ᑊвместе с ᑊвдовой. ᑊПри ᑊналичии ᑊсыновей ᑊдочери ᑊустранялись от ᑊнаследования ᑊнедвижимости (ст. 60 ᑊСудебника 1497 г.), ᑊоднако в ᑊрассматриваемый ᑊпериод ᑊони ᑊпостепенно ᑊначинают ᑊдопускаться к ᑊзаконному ᑊнаследованию ᑊвотчин.

С ᑊXVII в. ᑊстали ᑊдопускаться ᑊзавещания ᑊпоместий в ᑊпользу ᑊжен и ᑊдетей, ᑊнезависимо от их ᑊспособности ᑊнести ᑊвоенную ᑊслужбу. ᑊДворянское ᑊземлевладение из ᑊусловного ᑊпревратилось в ᑊбезусловное. ᑊЗемлевладельцы ᑊстали ᑊполноправными ᑊсобственниками ᑊземли. ᑊТак, по ᑊПсковской ᑊСудной ᑊграмоте в ᑊпожизненное ᑊусловное ᑊвладение ᑊмогли ᑊпередаваться не ᑊтолько ᑊземля (как ᑊэто ᑊбыло в ᑊдругих ᑊфеодальных ᑊгосударствах), но и ᑊрыболовные ᑊугодья. ᑊСудебник 1497 г. ᑊограничил ᑊвозможность ᑊперехода ᑊкрестьян от ᑊодного ᑊпомещика к ᑊдругому ᑊсроком «за ᑊнеделю до ᑊЮрьева ᑊдня ᑊосеннего и в ᑊтечение ᑊнедели ᑊпосле ᑊЮрьева ᑊдня» (26 ᑊноября). В ᑊотличие от «Русской ᑊправды», ᑊСудебник 1497 г. ᑊразрешал и ᑊнизшим ᑊсословиям ᑊпередачу ᑊнаследственного ᑊимущества (при ᑊотсутствии ᑊсыновей) ᑊдочерям, а ᑊпри ᑊотсутствии ᑊдочерей - ᑊближайшим ᑊродственникам.

ᑊУложение ᑊцаря ᑊАлексея ᑊМихайловича 1649 г. ᑊузаконило ᑊокончательное ᑊзакрепощение ᑊкрестьян. ᑊИмущество ᑊкрестьянина ᑊстановилось ᑊсобственностью ᑊпомещика, а ᑊсам ᑊкрепостной ᑊкрестьянин и ᑊего ᑊсемья - ᑊтоваром. ᑊЭтим же ᑊУложением ᑊразрешалось ᑊнаследовать ᑊпоместья не ᑊтолько ᑊлицам, ᑊспособным ᑊнести ᑊслужбу ᑊцарю, но и ᑊнесовершеннолетним ᑊдетям ᑊпомещика. ᑊСледуя ᑊдогмам ᑊрусской ᑊправославной ᑊцеркви, ᑊУложение ᑊпризнавало ᑊчетвертый ᑊбрак ᑊнедействительным. В ᑊсвязи с ᑊэтим ᑊдети, ᑊрожденные от ᑊэтого ᑊбрака, не ᑊмогли ᑊнаследовать ᑊпоместья и ᑊвотчины ᑊотца [37, c. 53].

В ᑊпервой ᑊчетверти ᑊXVIII в. ᑊзаконодатель, ᑊстремясь ᑊопределить ᑊправовой ᑊстатус ᑊкаждой ᑊсоциальной ᑊгруппы и ᑊнормы ᑊнаследственного ᑊправа, ᑊиздал ᑊУказ о ᑊединонаследии 1714 г. («О ᑊпорядке ᑊнаследования в ᑊдвижимых и ᑊнедвижимых ᑊимуществах»). ᑊРазличалось ᑊнаследование по ᑊзавещанию и по ᑊзакону. ᑊНаследодатель ᑊмог ᑊзавещать ᑊнедвижимое ᑊимущество ᑊтолько ᑊодному ᑊсыну по ᑊвыбору, ᑊдочери ᑊнаследовали ᑊнедвижимость по ᑊзавещанию и ᑊтолько ᑊпри ᑊотсутствии ᑊсыновей. ᑊПри ᑊотсутствии ᑊзавещания в ᑊсилу ᑊвступал ᑊзаконный ᑊпорядок ᑊнаследования, и ᑊмайоратный ᑊпринцип ᑊздесь ᑊбыл ᑊнепререкаем: ᑊнедвижимость ᑊнаследовал ᑊстарший ᑊсын, а ᑊдвижимое ᑊимущество ᑊделилось ᑊпоровну ᑊмежду ᑊостальными ᑊсыновьями.

ᑊУказом ᑊПетра I от 23 ᑊмарта 1714 г. ᑊбыла ᑊустановлена ᑊсистема ᑊмайората. С ᑊцелью ᑊпредотвращения ᑊдробления ᑊнедвижимости и ᑊсохранения ᑊкрупных ᑊземлевладений ᑊбыло ᑊвведено ᑊединонаследие, т.е. ᑊпередача ᑊвсего ᑊнедвижимого ᑊимущества (вотчин, ᑊпоместий и ᑊприкрепленных к ᑊним ᑊкрепостных ᑊкрестьян) ᑊодному ᑊсыну. ᑊОстальные ᑊдети (сыновья и ᑊдочери) ᑊмогли ᑊнаследовать в ᑊравных ᑊдолях ᑊтолько ᑊдвижимое ᑊимущество. ᑊОднако ᑊэтот ᑊпорядок ᑊнаследования ᑊпросуществовал ᑊнедолго - 17 ᑊлет.

В 1716 г. ᑊспециальным ᑊактом ᑊрегламентируются ᑊнаследственные ᑊдоли, ᑊкоторые ᑊполучали ᑊвдовы, в 1725 г. ᑊзакрепляется ᑊправо ᑊнаследования ᑊродственников по ᑊвосходящей ᑊлинии (матери, ᑊотца, ᑊдеда, ᑊбабушки). В 1731 г. ᑊсистема ᑊмайората ᑊимператрицей ᑊАнной ᑊИоанновной ᑊбыла ᑊотменена. С ᑊэтого ᑊмомента ᑊпри ᑊнаследовании по ᑊзакону к ᑊнаследованию ᑊпризывались ᑊвсе ᑊсыновья ᑊумершего, а в ᑊнаследство ᑊвключалось ᑊвсе (движимое и ᑊнедвижимое) ᑊимущество ᑊнаследодателя. ᑊВнуки ᑊпризывались к ᑊнаследованию в ᑊпорядке ᑊпредставления и ᑊполучали ᑊдолю ᑊсвоего ᑊотца, ᑊесли он ᑊумирал ᑊранее ᑊнаследодателя [37, c. 55].

ᑊВместе с ᑊсыновьями к ᑊнаследованию ᑊпризывались ᑊдочери и ᑊпереживший ᑊсупруг ᑊнаследодателя. ᑊЕсли не ᑊбыло ᑊнисходящих ᑊнаследников, к ᑊнаследованию ᑊпризывались ᑊбратья ᑊнаследодателя. ᑊПри ᑊотсутствии ᑊвышеназванных ᑊнаследников ᑊили ᑊотказе их от ᑊнаследства ᑊимущество ᑊумершего ᑊпоступало в ᑊказну.

ᑊОбозначим ᑊсущественные ᑊпризнаки ᑊнаследственного ᑊправа в ᑊфеодальный ᑊпериод:

1. ᑊПоскольку ᑊэкономической ᑊосновой ᑊфеодального ᑊстроя ᑊявлялась ᑊсобственность ᑊфеодалов на ᑊземлю и ᑊнеполная ᑊсобственность на ᑊкрепостного ᑊкрестьянина, то ᑊзаконодательному ᑊзакреплению ᑊэтой ᑊсобственности за ᑊфеодалами и их ᑊпотомством ᑊпридавалось ᑊособенно ᑊбольшое ᑊзначение. ᑊЕсли ᑊрабовладельческое ᑊобщество ᑊрассматривало ᑊнаследство ᑊкак ᑊединое ᑊцелое и ᑊустанавливало ᑊдля ᑊнего ᑊединый ᑊпорядок ᑊнаследования, то ᑊпри ᑊфеодализме ᑊземля и ᑊдругое ᑊнедвижимое ᑊимущество ᑊбыли ᑊвыделены из ᑊобщей ᑊнаследственной ᑊмассы в ᑊсамостоятельный ᑊобъект ᑊнаследования с ᑊустановлением ᑊособого ᑊпорядка ᑊнаследования (ленное ᑊправо, ᑊнаследование ᑊвотчин, ᑊмайорат). ᑊНедвижимость ᑊстала ᑊглавным ᑊобъектом ᑊнаследования.

2. ᑊТак ᑊкак ᑊнаследственный ᑊлен и ᑊвотчины ᑊфеодалы ᑊполучали за ᑊвоенную ᑊслужбу, ᑊнаследовать ᑊэто ᑊимущество ᑊмогли ᑊтолько ᑊлица из ᑊпривилегированного ᑊсословия, ᑊпригодные к ᑊнесению ᑊтакой ᑊслужбы. ᑊНаследование ᑊнедвижимого ᑊимущества ᑊстало ᑊосуществляться не на ᑊначалах ᑊкровного ᑊродства, ᑊкак в ᑊпоздний ᑊпериод ᑊрабовладельческого ᑊстроя, а на ᑊсочетании ᑊдвух ᑊпризнаков - ᑊродства и ᑊпригодности ᑊнаследника к ᑊнесению ᑊвоенной ᑊслужбы.

3. ᑊЧтобы не ᑊдопустить ᑊдробления ᑊнедвижимого ᑊимущества и ᑊподдержать ᑊаристократический ᑊрод, ᑊфеодальное ᑊправо ᑊбольшинства ᑊстран ᑊЕвропы ᑊустановило ᑊсистему ᑊмайората, ᑊсогласно ᑊкоторой ᑊнедвижимое ᑊимущество (прежде ᑊвсего ᑊземля) не ᑊподлежало ᑊразделу ᑊмежду ᑊнаследниками, а ᑊцеликом ᑊпереходило по ᑊнаследству к ᑊстаршему ᑊсыну ᑊнаследодателя.

4. ᑊФеодальное ᑊнаследственное ᑊправо ᑊбыло ᑊсословным ᑊправом. ᑊПорядок ᑊнаследования ᑊпривилегированных ᑊсословий ᑊотличался от ᑊпорядка ᑊнаследования ᑊнизших ᑊсословий.

5. ᑊНаходясь ᑊпод ᑊвлиянием ᑊрелигии и ᑊпретворяя в ᑊжизнь ᑊпринципы ᑊпатриархата, ᑊфеодальное ᑊправо не ᑊдопускало ᑊравенства ᑊправ ᑊмежду ᑊмужчинами и ᑊженщинами. ᑊНаследственные ᑊправа ᑊженщин ᑊбыли ᑊвесьма ᑊограничены.

В ᑊпервой ᑊполовине ᑊXIX в. ᑊпорядок ᑊнаследования по ᑊзакону ᑊбыл ᑊтаким: ᑊродственники ᑊпризывались к ᑊнаследованию по ᑊстепени ᑊкровного ᑊродства, но не ᑊсовместно. ᑊБлижайшие ᑊустраняли ᑊдальнейших ᑊсовершенно. ᑊБлижайшими ᑊнаследниками ᑊбыли ᑊнисходящие (дети, ᑊвнуки, ᑊправнуки).

К ᑊначалу ХХ в. ᑊроссийское ᑊнаследственное ᑊправо ᑊвключало в ᑊсебя ᑊследующие ᑊосновополагающие ᑊпринципы и ᑊосновные ᑊпостулаты:

* ᑊдореволюционное ᑊнаследственное ᑊправо ᑊявлялось ᑊсословным ᑊправом: ᑊпорядок ᑊнаследования ᑊпривилегированных ᑊсословий ᑊотличался от ᑊпорядка ᑊнаследования ᑊнизших ᑊсословий;
* ᑊдореволюционное ᑊнаследственное ᑊправо ᑊбыло ᑊориентировано на ᑊобеспечение ᑊэкономической ᑊосновы ᑊфеодального ᑊстроя - ᑊсобственности ᑊфеодалов на ᑊземлю, ᑊвыражавшаяся в ᑊвыделении ᑊземли и ᑊдругого ᑊнедвижимого ᑊимущества из ᑊобщей ᑊнаследственной ᑊмассы в ᑊсамостоятельный ᑊобъект ᑊнаследования, с ᑊустановлением ᑊдля ᑊнего ᑊособого ᑊпорядка ᑊнаследования (наследование ᑊвотчин, ᑊмайорат);
* ᑊисходя, из ᑊтого, ᑊчто ᑊвотчины ᑊфеодалы ᑊполучали за ᑊвоенную ᑊслужбу, то ᑊнаследовать ᑊэто ᑊимущество ᑊмогли ᑊтолько ᑊлица, ᑊпригодные к ᑊнесению ᑊтакой ᑊслужбы: ᑊнаследование ᑊнедвижимого ᑊимущества ᑊстало ᑊосуществляться не на ᑊначалах ᑊкровного ᑊродства, ᑊкак ᑊэто ᑊимело ᑊместо в ᑊпоздний ᑊпериод ᑊрабовладельческого ᑊстроя, а на ᑊсочетании ᑊдвух ᑊпризнаков: ᑊродства и ᑊпригодности ᑊнаследника к ᑊнесению ᑊвоенной ᑊслужбы;
* ᑊисходя, из ᑊпринципов ᑊпатриархата, не ᑊдопускалось ᑊравенства ᑊнаследственных ᑊправ ᑊмужчин и ᑊженщин;
* ᑊзаконом не ᑊпредусматривалась ᑊобязательная ᑊнаследственная ᑊдоля.

ᑊПосле ᑊпобеды в ᑊРоссии ᑊОктябрьской ᑊреволюции 1917 г. ᑊправовое ᑊрегулирование ᑊнаследования ᑊпретерпело ᑊсущественные ᑊизменения. ᑊПрежде ᑊвсего, ᑊсоветской ᑊвластью ᑊбыл ᑊиздан ᑊДекрет ᑊВЦИК «Об ᑊотмене ᑊнаследования» от 27 ᑊапреля 1918 г. и ᑊспециальное ᑊПостановление ᑊНародного ᑊкомиссариата ᑊюстиции ᑊРСФСР от 21 ᑊмая 1919 г.. ᑊДекретом ᑊотменялось ᑊправо ᑊнаследования ᑊбуржуазной ᑊсобственности, ᑊкоторая ᑊпосле ᑊсмерти ее ᑊвладельца ᑊстановилась ᑊдостоянием ᑊгосударства, и ᑊпредусматривалось ᑊположение о ᑊтом, ᑊчто ᑊтрудовая ᑊсобственность ᑊумершего ᑊпереходит к ᑊего ᑊсупругу и ᑊближайшим ᑊродственникам в ᑊуправление и ᑊраспоряжение (а не в ᑊпорядке ᑊнаследования). ᑊПричем ᑊуказанный ᑊДекрет ᑊрядом ᑊправоведов ᑊсчитался ᑊрешительным ᑊотказом ᑊсоветской ᑊвласти от ᑊинститута ᑊнаследования, в ᑊтом ᑊчисле и от ᑊинститута ᑊнаследования ᑊтрудовой ᑊсобственности. ᑊДругие же ᑊисследователи ᑊполагали, ᑊчто ᑊдопускалось ᑊнаследование ᑊтрудовой ᑊсобственности (не ᑊкак ᑊформа ᑊпреемства ᑊимущественных ᑊправ, а ᑊкак ᑊчастноправовая ᑊформа ᑊсоциального ᑊобеспечения) [37, c. 67].

ᑊУчитывая, ᑊчто ᑊпереход ᑊтрудовой ᑊсобственности в «непосредственное ᑊуправление и ᑊраспоряжение» ᑊсудебная ᑊпрактика ᑊрассматривала ᑊкак ᑊпереход ᑊимущества в ᑊпорядке ᑊнаследования, ᑊпоскольку ᑊлица, ᑊполучившие ᑊимущество в ᑊнепосредственное ᑊуправление и ᑊраспоряжение, ᑊвправе ᑊбыли не ᑊтолько ᑊпожизненно ᑊвладеть и ᑊпользоваться ᑊэтим ᑊимуществом, но и ᑊраспоряжаться им, т.е. ᑊпродавать, ᑊсдавать в ᑊнаем и т.д.; их ᑊправомочия по ᑊуправлению и ᑊраспоряжению ᑊимуществом ᑊумершего ᑊничем не ᑊотличались от ᑊправомочий ᑊсобственника ᑊимущества, ᑊможно ᑊполагать, ᑊчто ᑊнаследование ᑊбуржуазной ᑊсобственности ᑊбыло ᑊотменено, но ᑊодновременно ᑊбыл ᑊустановлен ᑊновый ᑊпорядок ᑊнаследования ᑊтрудовой ᑊсобственности.

ᑊБолее ᑊпривычное ᑊсодержание ᑊинститут ᑊнаследования ᑊприобрел с ᑊпринятием ᑊДекрета «Об ᑊосновных ᑊимущественных ᑊправах, ᑊпризнаваемых ᑊРСФСР, ᑊохраняемых ее ᑊзаконами и ᑊзащищаемых ᑊсудами ᑊРСФСР» от 22 ᑊмая 1922 г., и ᑊполучил ᑊдальнейшую ᑊразработку в ᑊГражданском ᑊкодексе 1922 г. ᑊЭтот ᑊКодекс ᑊназвал ᑊправопреемство ᑊопределенным, ᑊиздавна ᑊсложившимся и ᑊпонятным ᑊдля ᑊвсех ᑊграждан ᑊсловом - ᑊнаследование. В ᑊцелях ᑊисключения ᑊвозрождения ᑊбылой ᑊэкономической ᑊмощи ᑊбуржуазии ᑊзаконом ᑊбыл ᑊустановлен ᑊряд ᑊограничений в ᑊправопреемстве ᑊимущества. В ᑊчастности, ᑊдопускалось ᑊнаследование по ᑊзакону и по ᑊзавещанию «в ᑊпределах ᑊобщей ᑊстоимости ᑊнаследственного ᑊимущества не ᑊсвыше 10000 ᑊзолотых ᑊрублей, за ᑊвычетом ᑊвсех ᑊдолгов ᑊумершего»; ᑊустанавливался ᑊдостаточно ᑊузкий ᑊкруг ᑊнаследников (при ᑊотсутствии ᑊкоторых ᑊимущество ᑊумершего ᑊпризнавалось ᑊвыморочным и ᑊпоступало в ᑊдоход ᑊгосударства).

С 1 ᑊмарта 1926 г. ᑊПостановлением ᑊЦИК и ᑊСНК ᑊСССР от 29 ᑊянваря 1926 г. ᑊбыл ᑊотменен ᑊмаксимум ᑊнаследования. В ᑊрезультате ᑊстало ᑊдопускаться ᑊнаследование по ᑊзакону и по ᑊзавещанию ᑊвсего ᑊнаследственного ᑊимущества ᑊнезависимо от ᑊего ᑊстоимости; ᑊсубъектами ᑊнаследования ᑊстали ᑊусыновленные.

ᑊНаследование по ᑊзакону ᑊимело ᑊместо во ᑊвсех ᑊслучаях, ᑊесли не ᑊбыло ᑊизменено ᑊзавещанием. ᑊПоскольку ᑊзаконодателем не ᑊбыло ᑊустановлено ᑊправо на ᑊобязательную ᑊдолю в ᑊнаследстве, ᑊматериальное ᑊобеспечение ᑊнуждающихся ᑊнесовершеннолетних ᑊдетей, ᑊнетрудоспособного ᑊсупруга и ᑊдругих ᑊчленов ᑊсемьи ᑊбыло ᑊпоставлено в ᑊзависимость от ᑊволи ᑊзавещателя.

С ᑊпринятием ᑊПостановления ᑊВЦИК и ᑊСНК ᑊРСФСР от 6 ᑊапреля 1928 г. ᑊпроизошло ᑊдальнейшее ᑊрасширение ᑊкруга ᑊнаследников. В 1928 г., ᑊПостановлением ᑊВЦИК и ᑊСНК ᑊРСФСР, ᑊгражданам ᑊбыло ᑊпредоставлено ᑊправо, ᑊзавещать ᑊимущество ᑊгосударству и ᑊего ᑊорганам, ᑊгосударственным ᑊучреждениям и ᑊпредприятиям, ᑊпартийным, ᑊпрофессиональным и ᑊиным ᑊобщественным ᑊорганизациям.

С 1928 г. ᑊсоветское ᑊнаследственное ᑊправо ᑊстало ᑊвключать ᑊинститут ᑊобязательной ᑊнаследственной ᑊдоли. ᑊСогласно ᑊПостановлению ᑊВЦИК и ᑊСНК ᑊРСФСР от 28 ᑊмая 1928 г. ᑊнезависимо от ᑊсодержания ᑊзавещания ᑊнесовершеннолетние ᑊнаследники ᑊстали ᑊполучать не ᑊменее 3/4 ᑊтой ᑊдоли, ᑊкоторая им ᑊпричиталась бы ᑊпри ᑊнаследовании по ᑊзакону.

ᑊУчитывая, ᑊчто ᑊсоветское ᑊгосударство ᑊотрицало ᑊчастную ᑊсобственность, ᑊосновным ᑊобъектом ᑊнаследования ᑊстала ᑊличная ᑊсобственность ᑊграждан. ᑊЯвляясь ᑊпроизводной от ᑊсоциалистической ᑊсобственности, ᑊличная ᑊсобственность ᑊпользуется ᑊвсемерной ᑊзащитой со ᑊстороны ᑊСоветского ᑊгосударства. ᑊПраво ᑊнаследования ᑊличной ᑊсобственности ᑊграждан, ᑊсогласно ст. 13 ᑊКонституции ᑊСССР 1936 г., ᑊохранялось ᑊзаконом. На ᑊэтом ᑊконституционном ᑊпринципе и ᑊбыло ᑊосновано ᑊдальнейшее ᑊразвитие ᑊсоветского ᑊнаследственного ᑊправа.

ᑊНамного ᑊрасширена ᑊсвобода ᑊзавещания ᑊбыла ᑊУказом ᑊПрезидиума ᑊВерховного ᑊСовета ᑊСССР от 14 ᑊмарта 1945 г. «О ᑊнаследовании по ᑊзакону и по ᑊзавещанию», ᑊоднако ᑊзавещания в ᑊпользу ᑊпосторонних ᑊнаследодателю ᑊлиц ᑊмогли ᑊсовершаться ᑊтолько ᑊпри ᑊотсутствии ᑊнаследников по ᑊзакону.

ᑊУказом ᑊрасширялся ᑊкруг ᑊнаследников, в ᑊчисло ᑊкоторых ᑊбыли ᑊвключены ᑊродители, ᑊбратья и ᑊсестры ᑊумершего; ᑊбыли ᑊрасширены ᑊправа ᑊзавещателя (при ᑊотсутствии ᑊнаследников по ᑊзакону ᑊнаследодатель ᑊмог ᑊзавещать ᑊсвоё ᑊимущество ᑊлюбому ᑊлицу); ᑊусилена ᑊохрана ᑊинтересов ᑊнетрудоспособных ᑊлиц; ᑊвведен ᑊинститут ᑊприращения ᑊнаследственной ᑊдоли.

С 1 ᑊоктября 1964 г. ᑊбыл ᑊвведен в ᑊдействие ᑊновый ᑊГражданский ᑊкодекс ᑊРСФСР. С ᑊпринятием ᑊнового ᑊзаконодательства ᑊпроизошли, в ᑊчастности, ᑊследующие ᑊсущественные ᑊизменения в ᑊнаследственном ᑊправе:

а) ᑊбыл ᑊрасширен ᑊкруг ᑊнаследников по ᑊзакону, ᑊкоторый ᑊстал ᑊвключать ᑊусыновителей, ᑊдедов и ᑊбабок ᑊумершего ᑊкак со ᑊстороны ᑊотца, ᑊтак и со ᑊстороны ᑊматери;

б) ᑊзавещателю ᑊбыло ᑊпредоставлено ᑊправо, ᑊзавещать ᑊсвое ᑊимущество ᑊлюбому ᑊлицу, ᑊкак ᑊвходящему, ᑊтак и не ᑊвходящему в ᑊкруг ᑊнаследников по ᑊзакону; ᑊуменьшен ᑊразмер ᑊобязательной ᑊдоли; ᑊсужен ᑊкруг ᑊнаследников, ᑊимеющих ᑊправо на ᑊобязательную ᑊдолю;

в) ᑊнаследники по ᑊзакону, ᑊпроживавшие ᑊсовместно с ᑊнаследодателем не ᑊменее ᑊодного ᑊгода до ᑊего ᑊсмерти, ᑊполучили ᑊправо ᑊнезависимо от их ᑊочереди и ᑊнаследственной ᑊдоли, на ᑊнаследование ᑊпредметов ᑊдомашней ᑊобстановки и ᑊобихода;

г) ᑊнаследникам ᑊпредоставлено ᑊправо, ᑊотказаться от ᑊнаследства в ᑊпользу ᑊдругих ᑊлиц из ᑊчисла ᑊнаследников по ᑊзакону ᑊили по ᑊзавещанию, а ᑊтакже в ᑊпользу ᑊгосударства ᑊили ᑊюридических ᑊлиц;

д) ᑊпри ᑊотсутствии ᑊнаследников по ᑊзакону и по ᑊзавещанию ᑊили ᑊпри ᑊотказе их ᑊпринять ᑊнаследство, а ᑊтакже в ᑊслучае, ᑊесли ᑊвсе ᑊнаследники ᑊлишены ᑊправа ᑊнаследования, ᑊнаследственное ᑊимущество ᑊстало ᑊпереходить к ᑊгосударству не ᑊкак ᑊвыморочное, а по ᑊправу ᑊнаследования.

ᑊТаким ᑊобразом, ᑊбазирующийся на ᑊуказанных ᑊпринципах ᑊпорядок ᑊнаследования с ᑊнебольшими ᑊизменениями и ᑊдополнениями ᑊдействовал до 1 ᑊмарта 2002 г. ᑊДалее, с ᑊпринятием в 2001 г. ᑊтретьей ᑊчасти ᑊГражданского ᑊкодекса ᑊРоссийской ᑊФедерации, в ᑊкоторой ᑊраздел V ᑊпосвящен ᑊнаследованию, а ᑊраздел VI ᑊсодержит ᑊнормы о ᑊнаследовании, ᑊосложненные ᑊиностранным ᑊэлементом, ᑊнаследственное ᑊправо ᑊРоссии ᑊстало ᑊотвечать ᑊреалиям ᑊдня и в ᑊоснове ᑊсвоей ᑊсоответствовать ᑊнормам ᑊбольшинства ᑊэкономическим ᑊразвитым ᑊстран.

**1.2. ᑊПраво ᑊнаследования в ᑊсистеме ᑊсоциально-экономических ᑊправ и ᑊсвобод ᑊчеловека в ᑊРоссийской ᑊФедерации**

ᑊПрежде ᑊвсего, в ᑊцелях ᑊопределения ᑊпонятия ᑊправа ᑊнаследования ᑊнеобходимо ᑊвыявить ᑊсущность ᑊнаследственных ᑊправоотношений.

ᑊЕдиная ᑊточка ᑊзрения на ᑊпонятие и ᑊсодержание ᑊнаследственных ᑊправоотношений не ᑊвыработана, ᑊисследователи ᑊпонимают ᑊпод ᑊними ᑊразличные ᑊобщественные ᑊотношения, ᑊвозникающие в ᑊсвязи с ᑊимуществом ᑊумершего ᑊлица. ᑊТак, по ᑊмнению ᑊодних ᑊавторов, ᑊнаследственное ᑊправоотношение ᑊносит ᑊабсолютный ᑊхарактер и ᑊвозникает в ᑊмомент ᑊсмерти ᑊнаследодателя ᑊмежду ᑊнаследниками и ᑊвсеми ᑊокружающими ᑊлицами. ᑊДругие ᑊученые ᑊсчитают, ᑊчто в ᑊнаследовании ᑊможно ᑊговорить о ᑊдвух ᑊправоотношениях: ᑊпервое ᑊвозникает из ᑊсобытия (открытия ᑊнаследства), ᑊвторое - по ᑊволе ᑊнаследников, с ᑊпринятием ᑊнаследства. ᑊТретьи ᑊисследователи ᑊвидят ᑊподобное ᑊпонимание ᑊнаследственного ᑊправоотношения, ᑊпредставляется ᑊслишком ᑊузким, ᑊпонимая ᑊпод ᑊнаследованием ᑊцелый ᑊкомплекс ᑊотношений, ᑊвозникающих в ᑊсвязи со ᑊсмертью ᑊфизического ᑊлица, ᑊвключающих ᑊправоотношения из ᑊфакта ᑊоткрытия ᑊнаследства, ᑊправоотношения из ᑊфакта ᑊпринятия ᑊнаследства, ᑊправоотношения ᑊотказа от ᑊнаследства, ᑊправоотношения по ᑊисполнению ᑊзавещания и др.

ᑊОдним из ᑊоснований ᑊвозникновения ᑊправа ᑊсобственности ᑊявляется ᑊнаследование, ᑊгарантированное ᑊКонституцией РФ (ч. 4 ст. 35) [1]. ᑊГлавное ᑊназначение ᑊнорм ᑊправа ᑊсостоит в ᑊтом, ᑊчто ᑊони ᑊпомогают ᑊопределить ᑊсодержание ᑊсубъективного ᑊправа и ᑊтем ᑊсамым ᑊспособствуют ᑊего ᑊреализации.

ᑊРассмотрим ᑊточки ᑊзрения ᑊученых ᑊотносительно ᑊданного ᑊвопроса.

По ᑊмнению В. ᑊМатвеева, ᑊреализация ᑊлюбого ᑊконституционного ᑊправа ᑊпредставляет ᑊсобой ᑊсложный ᑊпроцесс, ᑊохватывающий ᑊопределенный ᑊвременной ᑊпромежуток, в ᑊкотором ᑊучаствуют с ᑊодной ᑊстороны, ᑊнепосредственные ᑊносители ᑊсубъективных ᑊправ, с ᑊдругой - ᑊгосударство в ᑊлице ᑊразличных ᑊправотворческих, ᑊправоисполнительных и ᑊправоприменительных ᑊорганов. С ᑊэтим ᑊопределением ᑊможно ᑊсогласиться, ᑊхотя ᑊоно ᑊотражает ᑊлишь ᑊсубъективный ᑊсостав ᑊэтого ᑊпонятия [34, c. 27].

ᑊЛуковская Д.И. ᑊпишет о ᑊтом, ᑊчто ᑊреализация ᑊправ и ᑊсвобод ᑊесть ᑊиспользование их ᑊносителем. ᑊВозможность, ᑊзаключенная в ᑊправе ᑊили ᑊсвободе и ᑊочерченная ᑊнормами ᑊправа, ᑊникогда не ᑊпревратится в ᑊреальность ᑊбез ее ᑊиспользования ᑊличностью. ᑊДанное ᑊопределение ᑊверно, но ᑊоно не в ᑊдостаточной ᑊмере ᑊотражает ᑊвесь ᑊтот ᑊсложный ᑊпроцесс, ᑊкоторый ᑊпредставляет ᑊсобой ᑊреализация, ᑊкак ᑊконституционного ᑊправа, ᑊтак и ᑊлюбого ᑊправа ᑊвообще [32, c. 47].

ᑊБороздина Я.А. ᑊреализацию ᑊправ и ᑊсвобод ᑊграждан ᑊрассматривает ᑊкак ᑊрегламентированный ᑊправовыми ᑊнормами ᑊпроцесс, ᑊобеспечивающий ᑊкаждому ᑊгражданину те ᑊматериальные и ᑊдуховные ᑊблага, ᑊкоторые ᑊлежат в ᑊоснове ᑊпринадлежащих ᑊему ᑊсубъективных ᑊправ, и ᑊзащиту ᑊэтих ᑊправ от ᑊлюбых ᑊпосягательств. ᑊКак ᑊконечный ᑊрезультат ᑊона ᑊозначает ᑊдостижение ᑊполного ᑊсоответствия ᑊмежду ᑊтребованиями ᑊнорм ᑊсовершить ᑊопределенные ᑊпоступки ᑊили ᑊвоздержаться от их ᑊсовершения и ᑊсуммой ᑊфактически ᑊпоследовавших ᑊдействий. ᑊНеобходимо ᑊотметить, ᑊчто ᑊтакое ᑊопределение ᑊреализации ᑊконституционного ᑊправа ᑊнаиболее ᑊобъемно, и ᑊхарактеризует ᑊвсе ᑊстороны ᑊэтого ᑊсложного ᑊпроцесса [19, c. 49].

ᑊТаким ᑊобразом, ᑊрезюмируя ᑊсказанное, ᑊможно ᑊсделать ᑊвывод о ᑊтом, ᑊчто ᑊреализация ᑊконституционного ᑊправа, ᑊкак и ᑊправа ᑊвообще, ᑊпредставляет ᑊсобой ᑊсложный ᑊпроцесс, ᑊохватывающий ᑊопределенный ᑊвременной ᑊпромежуток ᑊкоторый ᑊрегламентирован ᑊправовыми ᑊнормами, ᑊобеспечивающий ᑊкак ᑊюридическому, ᑊтак и ᑊфизическому ᑊлицу ᑊблага, ᑊкоторые ᑊлежат в ᑊоснове ᑊпринадлежащих ᑊсубъективных ᑊправ, а ᑊтакже ᑊзащиту ᑊэтих ᑊправ.

ᑊСоответственно ᑊреализация ᑊконституционного ᑊправа ᑊкаждого на ᑊнаследование ᑊпредставляет ᑊсобой ᑊтакже ᑊнекий ᑊпроцесс в ᑊрезультате, ᑊкоторого ᑊпотенциальный ᑊобладатель ᑊправа ᑊпосредством ᑊсвоих ᑊдействий ᑊчерез ᑊопределенные ᑊгосударственные ᑊорганы ᑊполучает в ᑊсобственность ᑊимущество, ᑊпринадлежавшее ᑊумершему (наследодателю).

ᑊОпределившись с ᑊпонятием ᑊреализации ᑊконституционного ᑊправа ᑊкаждого на ᑊнаследование, ᑊрассмотрим, ᑊчто ᑊявляется ᑊмеханизмом ᑊреализации ᑊданного ᑊправа. ᑊГладышева Л.А. ᑊпод ᑊмеханизмом ᑊреализации ᑊправ и ᑊсвобод ᑊподразумевает ᑊсистему с ᑊвысокой ᑊстепенью ᑊорганизованности, ᑊимеющею ᑊсвою ᑊструктуру и ᑊпереводящую ᑊблага, ᑊопределенные ᑊправами, в ᑊпрактику ᑊиндивидуальной ᑊжизнедеятельности ᑊчеловека. ᑊДанное ᑊопределение, по ᑊмнению ᑊавтора ᑊнастоящей ᑊработы, не ᑊсовсем ᑊподходит, ᑊтак ᑊкак ᑊмеханизм ᑊреализации ᑊправа, во-первых, не ᑊвсегда ᑊможет ᑊбыть ᑊсистемой с ᑊвысокой ᑊстепенью ᑊорганизованности, а, во-вторых, ᑊблага, ᑊопределенные ᑊправами ᑊможет ᑊиметь не ᑊтолько ᑊчеловек, но и ᑊюридическое ᑊлицо [21, c. 144].

По ᑊмнению ᑊГрачева Н.А., ᑊмеханизмом ᑊреализации ᑊправа в ᑊбольшинстве ᑊслучаев ᑊпринято ᑊсчитать ᑊблок ᑊрегулятивных и ᑊохранительных ᑊправовых ᑊсредств ᑊразличного ᑊуровня, ᑊпри ᑊпомощи ᑊкоторых ᑊобъективное и ᑊсубъективное ᑊправо ᑊпретворяются в ᑊжизнь, ᑊвоплощаясь в ᑊфактическом ᑊповедении ᑊсубъектов [22, c/ 17]. С ᑊданным ᑊопределением ᑊможно ᑊсогласиться, ᑊоднако ᑊстоит ᑊзаметить, ᑊчто ᑊмеханизм ᑊреализации ᑊправа не ᑊзаканчивается ᑊфактическим ᑊповедением ᑊсубъектов, а ᑊвсе-таки за ᑊним ᑊследует ᑊприобретение ᑊкакого-либо ᑊблага. ᑊОднако ᑊсуществует ᑊеще ᑊдругое ᑊопределение ᑊмеханизма ᑊреализации ᑊправа ᑊописанное ᑊЖуковым В.Н.: «деятельность ᑊдолжностных ᑊлиц и ᑊгосударственных ᑊорганов, а ᑊтакже ᑊюридические ᑊнормы, ᑊкоторые ᑊэту ᑊдеятельность ᑊрегулируют, в ᑊсовокупности ᑊобразуют ᑊсложный и ᑊмногоаспектный ᑊмеханизм ᑊреализации ᑊправа» [26, c. 47]. ᑊДанное ᑊмнение ᑊохватывает ᑊмеханизм ᑊтолько со ᑊстороны ᑊего ᑊсубъективного ᑊсостава, ᑊтакже ᑊследует ᑊзаметить, ᑊчто ᑊздесь ᑊупомянуты не ᑊвсе ᑊсубъекты, ᑊзадействованные в ᑊисследуемом ᑊмеханизме, а ᑊименно - ᑊсами ᑊнаследники и ᑊнаследодатели.

ᑊТаким ᑊобразом, ᑊможно ᑊсделать ᑊвывод о ᑊтом, ᑊчто ᑊмеханизм ᑊреализации ᑊконституционного ᑊправа ᑊподразумевает ᑊпод ᑊсобой ᑊопределенные ᑊюридические ᑊнормы, ᑊкоторые ᑊчерез ᑊдеятельность ᑊдолжностных ᑊлиц и ᑊгосударственных ᑊорганов, ᑊприводят ᑊматериальные и ᑊиные ᑊблага, ᑊопределенные ᑊправами в ᑊреальную ᑊдействительность.

ᑊРеализация ᑊмеханизма ᑊконституционного ᑊправа ᑊкаждого на ᑊнаследование ᑊсодержит в ᑊсебе ᑊряд ᑊособенностей. ᑊДанные ᑊособенности ᑊобусловлены ᑊспецификой ᑊконституционного ᑊправа на ᑊнаследование по ᑊсравнению с ᑊиными ᑊправами. ᑊОсобенности ᑊмеханизма ᑊреализации ᑊконституционных ᑊправ на ᑊнаследование ᑊсвязаны, во-первых, с ᑊпрямым, ᑊнепосредственным их ᑊдействием и, во-вторых, с их ᑊконкретизацией в ᑊтекущем (отраслевом) ᑊзаконодательстве.

ᑊТакже ᑊследует ᑊотметить, ᑊчто ᑊКонституция РФ не ᑊпровозглашает ᑊабсолютной ᑊсвободы ᑊнаследования [1]. ᑊКонституционное ᑊправо на ᑊнаследование ᑊможет ᑊбыть ᑊограничено ᑊзаконодателем, но ᑊтолько в ᑊтой ᑊмере, в ᑊкакой ᑊэто ᑊнеобходимо в ᑊцелях ᑊзащиты ᑊоснов ᑊконституционного ᑊстроя, ᑊнравственности, ᑊздоровья, ᑊправ и ᑊзаконных ᑊинтересов ᑊдругих ᑊлиц, ᑊобеспечения ᑊобороны ᑊстраны и ᑊбезопасности ᑊгосударства, то ᑊесть ᑊпри ᑊусловии, ᑊчто ᑊограничения ᑊносят ᑊобоснованный и ᑊсоразмерный ᑊхарактер. ᑊВнесенные ᑊограничения, ᑊконечно, ᑊвлияют на ᑊнаследственные ᑊправоотношения, а ᑊименно на их ᑊвозникновение.

Во-вторых, ᑊособенностью ᑊмеханизма ᑊреализации ᑊконституционного ᑊправа ᑊкаждого на ᑊнаследование ᑊзаключается в ᑊтом, ᑊчто ᑊнаследственные ᑊправа ᑊвыступают не ᑊкак ᑊединичный ᑊюридический ᑊфакт, а ᑊкак ᑊсложный ᑊфактический ᑊсостав. ᑊВходящие в ᑊнего ᑊотдельные ᑊюридические ᑊфакты в ᑊзависимости от ᑊналичия в ᑊних ᑊпроявления ᑊволи ᑊраспадаются на ᑊюридические ᑊсобытия и ᑊюридические ᑊдействия. ᑊВсю ᑊсовокупность ᑊюридических ᑊфактов, ᑊпоследовательное ᑊнакопление ᑊкоторых ᑊведет к ᑊвозникновению ᑊнаследственного ᑊправоотношения, ᑊможно ᑊусловно ᑊразделить на ᑊдве ᑊосновные ᑊгруппы.

К ᑊпервой ᑊгруппе ᑊотносятся ᑊюридические ᑊфакты, ᑊтак ᑊназываемые ᑊпредпосылки ᑊвозникновения ᑊправа ᑊнаследования. ᑊОни ᑊдолжны ᑊиметь ᑊместо ко ᑊвремени ᑊоткрытия ᑊнаследства. От ᑊэтих ᑊфактов ᑊзависит, ᑊпрежде ᑊвсего, ᑊсостав ᑊправопреемников ᑊнаследодателя. В ᑊсвою ᑊочередь, в ᑊчисле ᑊпервой ᑊгруппы ᑊюридических ᑊфактов ᑊможно ᑊотметить ᑊфакты ᑊнаследования по ᑊзавещанию и ᑊфакты ᑊнаследования по ᑊзакону.

ᑊЮридическим ᑊфактом ᑊнаследования по ᑊзавещанию ᑊявляется ᑊналичие ᑊзавещания, ᑊсовершенного ᑊнаследодателем в ᑊустановленном ᑊзаконом ᑊпорядке. ᑊЭто ᑊюридический ᑊфакт - ᑊдействие, ᑊсовершенное по ᑊволе ᑊзавещателя.

ᑊСреди ᑊюридических ᑊфактов ᑊнаследования по ᑊзакону ᑊвыделяются, в ᑊчастности, ᑊфакт ᑊсостояния ᑊлица в ᑊопределенной ᑊстепени ᑊродства с ᑊнаследодателем; ᑊфакт ᑊнахождения ᑊсупруга (супруги) в ᑊзарегистрированном ᑊбраке с ᑊнаследодателем; ᑊфакт ᑊнахождения ᑊгражданина, ᑊотносящегося к ᑊнаследникам по ᑊзакону, на ᑊиждивении ᑊнаследодателя не ᑊменее ᑊгода до ᑊего ᑊсмерти; ᑊфакт ᑊнахождения ᑊгражданина, не ᑊвходящего в ᑊкруг ᑊнаследников, на ᑊиждивении ᑊнаследодателя не ᑊменее ᑊгода до ᑊсмерти ᑊнаследодателя и ᑊфакт ᑊего ᑊсовместного ᑊпроживания с ᑊнаследодателем, ᑊфакт ᑊнаступления ᑊсостояния ᑊнетрудоспособности ᑊгражданина ко ᑊдню ᑊоткрытия ᑊнаследства; ᑊиные ᑊфакты.

В-третьих, ᑊучитывая, ᑊчто по ᑊнаследству ᑊпереходят, не ᑊтолько ᑊправа, но и ᑊобязанности ᑊнаследодателя, ᑊинститут ᑊнаследования, в ᑊчастности, ᑊобеспечивает ᑊпреемственность ᑊобязательств и их ᑊисполнение в ᑊслучаях ᑊсмерти ᑊпервоначального ᑊсубъекта, ᑊтем ᑊсамым ᑊобъект ᑊмеханизма ᑊконституционного ᑊправа на ᑊнаследование ᑊсоздает ᑊнеобходимые ᑊусловия ᑊдля ᑊстабильности ᑊгражданского ᑊоборота, ᑊгарантируя ᑊправа ᑊкредиторов в ᑊобязательствах.

В-четвертых, ᑊреализация ᑊправа ᑊнаследования ᑊосуществляется ᑊсубъектами ᑊнаследственных ᑊправоотношений ᑊсвоей ᑊволей и в ᑊсвоих ᑊинтересах, ᑊпри ᑊэтом ᑊуказанные ᑊсубъекты ᑊобъективно ᑊнуждаются в ᑊполучении ᑊквалифицированной ᑊюридической ᑊпомощи, ᑊпоскольку ᑊнаследственные ᑊправоотношения не ᑊтолько ᑊсложны по ᑊсвоему ᑊсодержанию, но и ᑊобладают ᑊтакой ᑊспецифической ᑊчертой, ᑊкак их «появление» в ᑊсвязи со ᑊсмертью ᑊнаследодателя. В ᑊтаких ᑊусловиях, в ᑊчастности ᑊпри ᑊнаследовании по ᑊзавещанию, ᑊотсутствует ᑊвозможность ᑊуточнения ᑊволи ᑊзавещателя и ᑊпоэтому ᑊнаследственные ᑊправа и ᑊобязанности ᑊтребуют ᑊособого ᑊподхода к ᑊсвоему ᑊзакреплению: ᑊчеткости и ᑊясности ᑊформулировок, ᑊотсутствия ᑊвозможности ᑊдвойного ᑊтолкования.

ᑊМожно ᑊсделать ᑊвывод, ᑊчто ᑊмеханизм ᑊреализации ᑊконституционного ᑊправа ᑊкаждого на ᑊнаследование ᑊимеет ᑊследующие ᑊособенности: 1. ᑊНаследственные ᑊправа ᑊкак ᑊэлемент ᑊисследуемого ᑊмеханизма ᑊвыступают ᑊкак ᑊсложный ᑊфактический ᑊсостав. 2. ᑊОбъект ᑊмеханизма ᑊреализации ᑊконституционного ᑊправа на ᑊнаследование ᑊсоздает ᑊусловия ᑊдля ᑊстабильности ᑊгражданского ᑊоборота, ᑊгарантируя ᑊправа ᑊкредиторов в ᑊобязательствах. 3. ᑊСубъекты ᑊмеханизма ᑊобъективно ᑊнуждаются в ᑊюридическом ᑊсопровождении ᑊпроцедуры ᑊполучения ᑊнаследства.

ᑊСущность ᑊесть ᑊглавное, ᑊосновное в ᑊисследуемом ᑊмеханизме, а ᑊпотому ее ᑊуяснение ᑊпредставляет ᑊособую ᑊценность. ᑊРассмотрим ᑊсущность ᑊмеханизма ᑊреализации ᑊконституционного ᑊправа на ᑊнаследование с ᑊточки ᑊзрения ᑊразных ᑊученых. ᑊБлинков О.Е. ᑊсчитает, ᑊчто ᑊсоздание ᑊнаиболее ᑊблагоприятных ᑊусловий ᑊдля ᑊреализации ᑊправ и ᑊсвобод ᑊграждан, ᑊорганически ᑊсвязанных с ᑊвнешней ᑊсредой и ᑊподразделяющаяся на ᑊразличные ᑊчасти (элементы), ᑊкаждая из ᑊкоторых ᑊвыполняет ᑊсвои ᑊособые ᑊзадачи по ᑊосуществлению ᑊобщих ᑊфункций ᑊохраны и ᑊзащиты ᑊправ и ᑊсвобод ᑊграждан ᑊесть ᑊсущность ᑊреализации ᑊконституционного ᑊправа [20, c. 5].

С ᑊданным ᑊмнением ᑊнельзя ᑊсогласиться, ᑊблагоприятные ᑊусловия ᑊдля ᑊреализации ᑊправ и ᑊсвобод ᑊскорее ᑊявляется ᑊусловием ᑊдля ᑊреализации ᑊправа, ᑊчем ᑊего ᑊсущностью.

ᑊЗайцева Т.Н., ᑊЮшкова Е.Ю. ᑊпредставляют ᑊсущность ᑊмеханизма ᑊреализации ᑊосновных ᑊправ и ᑊсвобод ᑊкак ᑊконкретизацию ᑊюридического ᑊпорядка и ᑊспособов ᑊосуществления, ᑊвидов ᑊдеятельности ᑊсоответствующих ᑊсубъектов, ᑊучаствующих в ᑊэтом ᑊпроцессе [27, c. 34]. ᑊДанное ᑊмнение ᑊвполне ᑊконкретно ᑊотражает ᑊсущность ᑊмеханизма ᑊреализации ᑊконституционного ᑊправа с ᑊним ᑊстоит ᑊсогласиться.

По ᑊмнению ᑊОстапюк Н.И. ᑊсущность ᑊмеханизма ᑊреализации ᑊлюбого ᑊконституционного ᑊправа ᑊзаключается в ᑊконкретизации ᑊспособов ᑊосуществления, ᑊвидов ᑊдеятельности ᑊобладателей ᑊконституционного ᑊправа, ᑊучаствующих в ᑊэтом ᑊпроцессе. ᑊНаличие ᑊправовых ᑊнорм, ᑊзакрепляющих ᑊвозможность ᑊчеловека ᑊбеспрепятственно ᑊпользоваться ᑊконституционными ᑊправами и ᑊсвободами, ᑊвовсе не ᑊозначает, ᑊчто ᑊкаждому ᑊавтоматически ᑊгарантируется их ᑊреализация ᑊили ᑊохрана и ᑊзащита, ᑊибо от ᑊпринятия ᑊзакона до ᑊего ᑊисполнения - ᑊдистанция ᑊогромного ᑊразмера. ᑊТребуется не ᑊтолько ᑊпровозглашение в ᑊОсновном ᑊзаконе ᑊправа ᑊчеловека, но и ᑊего ᑊматериализация - ᑊдействительное ᑊполучение им ᑊтого ᑊблага, ᑊкоторое ᑊсоставляет ᑊсодержание ᑊданного ᑊправа. С ᑊпозицией ᑊОстапюк Н.И. ᑊследует ᑊсогласиться, ᑊона ᑊболее ᑊполная и ᑊраскрывает ᑊсущность ᑊисследуемого ᑊмеханизма с ᑊточки ᑊзрения ᑊспособов ᑊосуществления ᑊконституционного ᑊправ, а ᑊтакже ᑊОстапюк Н.И. ᑊверно ᑊобращает ᑊвнимание на ᑊналичие ᑊвременного ᑊпромежутка ᑊмежду ᑊполучением ᑊправа ᑊзафиксированного на ᑊбумаге и ᑊдействительного ᑊполучения ᑊблага, ᑊобеспеченного ᑊданным ᑊправом [36, c. 37].

ᑊЧтобы ᑊболее ᑊглубоко ᑊизучить ᑊмеханизм ᑊреализации ᑊконституционного ᑊправа, ᑊрассмотрим, из ᑊкаких ᑊэтапов он ᑊсостоит. В ᑊотечественной ᑊправовой ᑊсистеме ᑊможно ᑊвыделить ᑊсоставные ᑊэтапы ᑊмеханизма ᑊреализации ᑊлюбого ᑊконституционного ᑊправа ᑊэти же ᑊэтапы ᑊимеются и в ᑊмеханизме ᑊреализации ᑊконституционного ᑊправа ᑊкаждого на ᑊнаследование: ᑊПервый ᑊэтап - ᑊсоздание ᑊправовой ᑊнормы. ᑊПроцесс ᑊсоздания ᑊправовых ᑊнорм ᑊначинается с ᑊвозникновения ᑊобъективных ᑊобщественных ᑊзакономерностей, ᑊтребующих ᑊправового ᑊрегулирования, ᑊпроходит ᑊчерез ᑊинституты ᑊобщества и ᑊгосударства, ᑊреализуется ᑊзаконодательной, ᑊисполнительной и ᑊсудебной ᑊвластями в ᑊприсущих им ᑊформах. ᑊДанный ᑊэтап ᑊможно ᑊназвать ᑊнормотворческим. В ᑊмеханизме ᑊреализации ᑊконституционного ᑊправа на ᑊнаследование ᑊпервый ᑊэтап ᑊиграет ᑊзначительную ᑊроль, ᑊпотому ᑊкак он ᑊзакладывает ᑊосновы, ᑊпринципы ᑊреализации ᑊправа.

На ᑊвтором ᑊэтапе ᑊвключаются ᑊразличные ᑊмеханизмы ᑊреализации ᑊзакона, с ᑊпомощью ᑊкоторых ᑊпроисходит ᑊперевод ᑊпредписаний ᑊзакона в ᑊконкретное ᑊсодержание ᑊсубъективных ᑊправ и ᑊюридических ᑊобязанностей. ᑊМеханизмы ᑊэти ᑊмногообразны: ᑊконкретизация ᑊзакона в ᑊподзаконных ᑊнормативных ᑊактах ᑊправительства, ᑊминистерств, ᑊведомств, ᑊорганов ᑊсамоуправления и др., в ᑊлокальных ᑊнормативных ᑊактах: ᑊразъяснение ᑊнорм ᑊзакона в ᑊактах ᑊофициального ᑊтолкования; ᑊпроцессуальные ᑊнормы, ᑊрегулирующие ᑊпроцедуры ᑊпринятия, ᑊприменения и ᑊпринудительного ᑊисполнения ᑊзакона; ᑊмногообразные ᑊакты ᑊприменения ᑊнорм ᑊправа. ᑊСюда же ᑊвходит ᑊдеятельность ᑊгосударственных ᑊорганов по ᑊподготовке и ᑊпринятию ᑊправовых ᑊактов.

ᑊВторой ᑊэтап ᑊкак и ᑊпервый ᑊпомогает ᑊпроложить ᑊнаправление ᑊмеханизму ᑊреализации ᑊправа, но в ᑊотличии от ᑊпервого ᑊпросто ᑊдетализирует ᑊего.

ᑊТретий, ᑊзаключительный, ᑊэтап ᑊпредставляет ᑊсобой ᑊсобственно ᑊреализацию ᑊправа. ᑊИменно ᑊздесь ᑊправа из ᑊвозможности ᑊпревращаются в ᑊдействительность, и ᑊэто ᑊпревращение ᑊпроисходит по ᑊволе ᑊобладателя ᑊправа, т.е. от ᑊсубъекта ᑊправа ᑊзависит, ᑊбудет ли ᑊправо ᑊреализовано, ᑊкогда и в ᑊкаких ᑊпределах. ᑊНаступление ᑊтретьего ᑊэтапа ᑊзависит от ᑊжелания и ᑊдействий ᑊобладателя ᑊправа, на ᑊданном ᑊэтапе ᑊтакже ᑊбольшую ᑊроль в ᑊреализации ᑊправа ᑊбудет ᑊиметь и ᑊюридическая ᑊграмотность ᑊсубъекта ᑊправа.

ᑊРезюмируя ᑊизложенное ᑊранее, ᑊотметим, ᑊчто ᑊпод ᑊмеханизмом ᑊреализации ᑊконституционного ᑊправа ᑊкаждого на ᑊнаследование ᑊследует ᑊсчитать ᑊкомплекс ᑊнормативно-правовых ᑊсредств и ᑊдеятельности ᑊдолжностных ᑊлиц и ᑊгосударственных ᑊорганов, ᑊнаправленных на ᑊреализацию ᑊчеловеком ᑊправа на ᑊнаследование, ᑊкоторое ᑊвключает в ᑊсебя ᑊкак ᑊправо ᑊнаследодателя ᑊраспорядиться ᑊсвоим ᑊимуществом, ᑊтак и ᑊправо ᑊнаследника на ᑊего ᑊполучение. ᑊСущность ᑊмеханизма ᑊреализации ᑊконституционного ᑊправа ᑊзаключается в ᑊконкретизации ᑊспособов ᑊосуществления ᑊконституционных ᑊправ ᑊдля ᑊсубъектов ᑊэтого ᑊмеханизма, ᑊпосредством ᑊкоторых ᑊчерез ᑊопределенный ᑊвременной ᑊпромежуток ᑊконституционное ᑊправо ᑊреализуется в ᑊжизнь. ᑊЭтапы ᑊмеханизма ᑊреализации ᑊконституционного ᑊправа на ᑊнаследование ᑊпредставляют ᑊсобой ᑊпоследовательные ᑊшаги на ᑊпути к ᑊреализации ᑊправа. ᑊПрохождение ᑊтого ᑊили ᑊиного ᑊэтапа ᑊзависит от ᑊмногих ᑊусловий, ᑊначиная от ᑊдействий ᑊзаконодательной и ᑊисполнительной ᑊвласти и ᑊзаканчивая ᑊдействиями ᑊсамого ᑊобладателя ᑊправа.

В ᑊмомент ᑊоткрытия ᑊнаследства у ᑊлица, ᑊпризванного к ᑊнаследованию, ᑊвозникает ᑊправо на ᑊпринятие ᑊнаследства (так ᑊэто ᑊправо ᑊназвано в ст. 1156 ГК РФ) ᑊили ᑊправо ᑊнаследования (так ᑊоно ᑊназвано в ст.ст. 1117, 1150, 1161 ГК РФ). ᑊПоскольку ᑊдля ᑊвозникновения у ᑊлица ᑊэтого ᑊправа ᑊнеобходимо не ᑊтолько ᑊоткрытие ᑊнаследства, но и ᑊпризвание ᑊлица к ᑊнаследованию, а ᑊпризвание ᑊзависит от ᑊмногих ᑊобстоятельств (обнаружения ᑊзавещания, ᑊнепринятия ᑊнаследства ᑊдругими ᑊнаследниками и т.д.), ᑊправо на ᑊпринятие ᑊнаследства ᑊможет ᑊвозникать у ᑊразных ᑊнаследников в ᑊразное ᑊвремя [8].

ᑊСодержанием ᑊправа на ᑊпринятие ᑊнаследства ᑊявляется ᑊвозможность ᑊнаследника ᑊвыбрать ᑊодин из ᑊдвух ᑊвариантов ᑊповедения: ᑊпринять ᑊнаследство ᑊили не ᑊпринять ᑊего. ᑊОба ᑊправомочия ᑊосуществляются ᑊлибо ᑊсовершением ᑊодносторонней ᑊсделки (подачей ᑊзаявления о ᑊпринятии ᑊнаследства ᑊили об ᑊотказе от ᑊнего), ᑊлибо ᑊсовершением ᑊконклюдентных ᑊдействий. ᑊЕсли ᑊнаследник ᑊвоспользуется ᑊправомочием ᑊпринять ᑊнаследство, он ᑊприобретает ᑊправо на ᑊнаследство, т.е. ᑊсубъективное ᑊгражданское ᑊправо на ᑊнаследственное ᑊимущество (п. 1 ст. 1152 ГК РФ) (исключение ᑊсоставляет ᑊнаследование ᑊвыморочного ᑊимущества (ст. 1151 ГК РФ): ᑊдля ᑊприобретения ᑊРоссийской ᑊФедерацией ᑊправа на ᑊвыморочное ᑊнаследство ᑊего ᑊпринятие не ᑊтребуется; ᑊнаследственное ᑊимущество ᑊпереходит к ᑊгосударству в ᑊсилу ᑊоткрытия ᑊнаследства ᑊпри ᑊусловии ᑊотсутствия ᑊили ᑊотпадения ᑊдругих ᑊнаследников. ᑊОтказ от ᑊвыморочного ᑊимущества не ᑊдопускается (ст. 1157 ГК РФ)). ᑊАкт ᑊпринятия ᑊнаследства ᑊимеет ᑊобратную ᑊсилу: ᑊпринятое ᑊнаследство ᑊсчитается ᑊпринадлежащим ᑊнаследнику с ᑊмомента ᑊоткрытия ᑊнаследства (п. 4 ст. 1152 ГК РФ).

ᑊПраво на ᑊпринятие ᑊнаследства ᑊнеобычно. С ᑊодной ᑊстороны, ᑊоно ᑊвозникает у ᑊлица на ᑊосновании ᑊсамого ᑊфакта ᑊоткрытия ᑊнаследства и, ᑊказалось бы, в ᑊпротиворечии с ᑊпринципом, ᑊзакрепленным в п. 2 ст. 1 ГК РФ (лица ᑊприобретают ᑊсубъективные ᑊгражданские ᑊправа ᑊсвоей ᑊволей) [5]. С ᑊдругой ᑊстороны, ᑊоно ᑊпоявляется ᑊименно ᑊради ᑊсоблюдения ᑊуказанного ᑊпринципа. ᑊИсключение ᑊправа ᑊнаследования из ᑊструктуры ᑊнаследственного ᑊправоотношения ᑊпривело бы к ᑊтому, ᑊчто ᑊсубъективное ᑊправо на ᑊнаследственное ᑊимущество ᑊвозникало бы у ᑊнаследника ᑊпомимо ᑊего ᑊволи, в ᑊсилу ᑊоткрытия ᑊнаследства. ᑊЧтобы не ᑊдопустить ᑊэтого, ᑊзаконодатель и ᑊпомещает ᑊмежду ᑊоткрытием и ᑊприобретением ᑊнаследства «промежуточное ᑊзвено» - ᑊправо на ᑊпринятие ᑊнаследства.

ᑊПраву ᑊнаследования не ᑊкорреспондирует ᑊобязанность ᑊконкретного ᑊлица. ᑊПри ᑊосуществлении ᑊэтого ᑊправа ᑊнаследнику ᑊпротивостоят ᑊвсе и ᑊкаждый, ᑊобязанные не ᑊчинить ᑊему ᑊпрепятствий. ᑊПоэтому ᑊрассматриваемое ᑊправо ᑊследует ᑊотнести к ᑊгруппе ᑊабсолютных ᑊправ. Но в ᑊотличие от ᑊиных ᑊабсолютных ᑊправ, ᑊнапример ᑊправа ᑊсобственности, ᑊоно ᑊобеспечивает ᑊлицу не ᑊобладание ᑊимуществом, а ᑊвозможность ᑊприобрести ᑊправо на ᑊимущество.

ᑊНаследство ᑊпринимается (и ᑊсоответственно не ᑊпринимается) ᑊтолько ᑊцеликом, на ᑊчто ᑊуказывают п. 2 ст. 1152 ГК РФ и п. 3 ст. 1158 ГК РФ. ᑊНаследник не ᑊможет ᑊограничить ᑊпринятое им ᑊнаследство ᑊотдельной ᑊвещью ᑊили ᑊчастью ᑊимущества, не ᑊможет ᑊотказаться от ᑊчасти ᑊнаследства, ᑊоставив ᑊсебе ᑊдругую. ᑊЕдинственное ᑊисключение из ᑊэтого ᑊправила ᑊпредусмотрено ᑊуказанными ᑊвыше ᑊстатьями ГК РФ: ᑊнаследник ᑊможет ᑊвыбрать, по ᑊкакому ᑊоснованию он ᑊпринимает ᑊнаследство ᑊили ᑊотказывается от ᑊнего. ᑊСтатья 1111 ГК РФ ᑊназывает в ᑊкачестве ᑊоснований ᑊнаследования ᑊвсего ᑊдва: ᑊнаследование по ᑊзавещанию и ᑊнаследование по ᑊзакону, ᑊкоторые ᑊподробнее ᑊбудут ᑊрассмотрены ᑊниже. ᑊВыделение ᑊдвух ᑊуказанных (и ᑊтолько ᑊдвух!) ᑊоснований ᑊтрадиционно ᑊдля ᑊнаследственного ᑊправа.

ᑊИтак, ᑊоснование ᑊнаследования ᑊнельзя ᑊсмешивать с ᑊоснованием ᑊвозникновения ᑊправоотношения (ст. 8 ГК РФ). ᑊКогда ᑊговорят о ᑊнаследовании по ᑊзавещанию ᑊили по ᑊзакону, ᑊимеют в ᑊвиду ᑊотнюдь не ᑊюридические ᑊфакты, из ᑊкоторых ᑊвозникает ᑊнаследственное ᑊправоотношение (тем ᑊболее ᑊчто ᑊзакон не ᑊявляется ᑊюридическим ᑊфактом). ᑊАнализ ГК РФ ᑊпоказывает, ᑊчто ᑊпонятие «основание ᑊнаследования» ᑊвведено ᑊдля ᑊтого, ᑊчтобы ᑊустановить ᑊособый ᑊпорядок ᑊпризвания к ᑊнаследованию. ᑊГлава 62 ГК РФ ᑊустанавливает ᑊтакой ᑊпорядок ᑊдля ᑊнаследников по ᑊзавещанию, гл. 63 ГК РФ - ᑊдля ᑊнаследников по ᑊзакону. ᑊЧто ᑊкасается ᑊостальных ᑊнорм ᑊраздела ГК РФ «Наследственное ᑊправо», то ᑊони ᑊделятся на ᑊдве ᑊчасти. ᑊОдна ᑊчасть ᑊнорм ᑊприменяется ᑊнезависимо от ᑊоснования ᑊпринятия ᑊнаследства. ᑊДругая ᑊчасть (очень ᑊнезначительная) ᑊсодержит ᑊальтернативу, ᑊпричем, ᑊвсегда ᑊальтернативу ᑊмежду «наследование по ᑊзавещанию» и «наследование по ᑊзакону».

**1.3. ᑊНормативно-правовое ᑊрегулирование ᑊправа ᑊнаследования в ᑊРоссийской ᑊФедерации**

ᑊИнститут ᑊнаследования ᑊявляется ᑊестественным ᑊпродолжением ᑊконституционной ᑊохраны ᑊправ ᑊличности, ᑊвключая ᑊсобственность, ᑊпродолжением ᑊэтой ᑊохраны за ᑊпределами ᑊжизни ᑊотдельного ᑊиндивидуума, ᑊобеспечением и ᑊохраной ᑊитогов и ᑊрезультатов ᑊего ᑊдеятельности.

ᑊВопросы ᑊнаследственного ᑊправа ᑊрегулируются ᑊКонституцией РФ: «Право ᑊнаследования ᑊгарантируется» (ч. 4 ст. 35) [1]. ᑊЭта ᑊнорма не ᑊслучайно ᑊпомещена ᑊзаконодателем в ᑊстатью, ᑊпровозглашающую ᑊважные ᑊпостулаты ᑊдемократического ᑊправового ᑊгосударства: ᑊправо ᑊчастной ᑊсобственности ᑊохраняется ᑊзаконом; ᑊкаждый ᑊвправе ᑊиметь ᑊимущество в ᑊсобственности; ᑊникто не ᑊможет ᑊбыть ᑊлишен ᑊсвоего ᑊимущества ᑊиначе ᑊкак по ᑊрешению ᑊсуда. ᑊЭти ᑊпринципы ᑊполностью ᑊсоответствуют ст. 17 ᑊВсеобщей ᑊдекларации ᑊправ ᑊчеловека и ст. 1 ᑊПротокола № 1 от 20.03.1952 к ᑊЕвропейской ᑊконвенции о ᑊзащите ᑊправ ᑊчеловека и ᑊего ᑊосновных ᑊсвобод [2].

С 1 ᑊянваря 1995 г. ᑊбыла ᑊвведена в ᑊдействие ᑊчасть ᑊпервая ГК РФ, а с 1 ᑊмарта 1996 г. - ᑊчасть ᑊвторая. ᑊОднако в ᑊчасти ᑊнаследственного ᑊправа ᑊпродолжали ᑊприменяться ᑊраздел ᑊVII ГК ᑊРСФСР 1964 г., и ᑊОсновы ᑊгражданского ᑊзаконодательства ᑊСоюза ᑊССР и ᑊреспублик (в ᑊчасти, не ᑊпротиворечащей ГК ᑊРСФСР 1964 г.). С 1 ᑊмарта 2002 г. ᑊвведена в ᑊдействие ᑊчасть ᑊтретья ГК РФ, ᑊсодержащая ᑊраздел V «Наследственное ᑊправо».

ᑊОсновным ᑊнормативным ᑊправовым ᑊактом, ᑊнаправленным на ᑊрегулирование ᑊнаследственных ᑊправоотношений, ᑊявляется ГК РФ (раздел V «Наследственное ᑊправо», ᑊсостоящий из ᑊпяти ᑊглав). В ᑊсоответствии с ч. 2 ст. 1110 ГК РФ «наследование ᑊрегулируется ᑊнастоящим ᑊКодексом и ᑊдругими ᑊзаконами, а в ᑊслучаях, ᑊпредусмотренных ᑊзаконом, ᑊиными ᑊправовыми ᑊактами». ᑊСреди «других ᑊзаконов», ᑊпрежде ᑊвсего, ᑊнеобходимо ᑊвыделить ᑊОсновы ᑊзаконодательства ᑊРоссийской ᑊФедерации о ᑊнотариате, ᑊкоторые ᑊвслед за ГК РФ ᑊзакрепляют ᑊправила ᑊнотариального ᑊудостоверения ᑊзавещаний, а ᑊтакже ᑊпорядок их ᑊизменения и ᑊотмены (ст.ст. 57 и 58).

К ᑊотношениям по ᑊнаследованию ᑊприменимы ᑊнормы ᑊФедерального ᑊзакона от 26.05.1996 № 54-ФЗ (ред. от 23.02.2011) «О ᑊМузейном ᑊфонде ᑊРоссийской ᑊФедерации и ᑊмузеях в ᑊРоссийской ᑊФедерации», ᑊкоторый ᑊустанавливает, ᑊчто ᑊпри ᑊнаследовании ᑊмузейных ᑊпредметов и ᑊмузейных ᑊколлекций ᑊнаследник ᑊобязан ᑊпринимать на ᑊсебя ᑊвсе ᑊобязательства, ᑊимевшиеся у ᑊнаследодателя в ᑊотношении ᑊэтих ᑊпредметов (ст. 25). ᑊЕсли ᑊнаследник не ᑊобеспечил ᑊисполнение ᑊобязательств в ᑊотношении ᑊданных ᑊмузейных ᑊпредметов и ᑊмузейных ᑊколлекций, ᑊгосударство ᑊимеет ᑊправо ᑊосуществить ᑊвыкуп ᑊсодержимых ᑊпредметов в ᑊсоответствии с ᑊроссийским ᑊгражданским ᑊзаконодательством.

ᑊОтдельные ᑊнормы ᑊнаследственного ᑊправа ᑊсодержатся в ᑊследующих ᑊнормативных ᑊправовых ᑊактах:

— ᑊТрудовой ᑊкодекс ᑊРоссийской ᑊФедерации (ст. 141 ᑊкоторого ᑊустанавливает ᑊпорядок ᑊвыдачи ᑊзаработной ᑊплаты, не ᑊполученной ко ᑊдню ᑊсмерти ᑊработника);

— ᑊЗакон ᑊСССР от 31.05.1991 № 2213-1 «Об ᑊизобретениях в ᑊСССР»;

— ᑊФедеральный ᑊзакон от 11.06.2003 № 74-ФЗ (ред. от 28.12.2010) «О ᑊкрестьянском (фермерском) ᑊхозяйстве».

ᑊНаряду с ᑊзаконодательными ᑊактами, к ᑊотношениям ᑊнаследования ᑊприменимы и ᑊподзаконные ᑊнормативные ᑊакты. ᑊСреди ᑊних ᑊможно ᑊвыделить:

— ᑊПоложение «О ᑊпорядке ᑊучета, ᑊоценки и ᑊреализации ᑊконфискованного, ᑊбесхозяйного ᑊимущества, ᑊимущества, ᑊперешедшего по ᑊправу ᑊнаследования к ᑊгосударству, и ᑊкладов» (утв. ᑊМинфином ᑊСССР 19.12.1984 № 185) (ред. от 13.08.1991, с ᑊизм. от 15.01.2007);

— ᑊПостановление ᑊПравительства РФ от 21.07.1998 № 814 (ред. от 07.07.2011) «О ᑊмерах по ᑊрегулированию ᑊоборота ᑊгражданского и ᑊслужебного ᑊоружия и ᑊпатронов к ᑊнему на ᑊтерритории ᑊРоссийской ᑊФедерации».

ᑊСледует ᑊотметить, ᑊчто с ᑊпринятием ᑊчасти ᑊтретей ГК РФ ᑊрешена ᑊодна из ᑊглавных ᑊзадач по ᑊсистематизации ᑊзаконодательства ᑊтак, ᑊчтобы ᑊисключить ᑊрегулирование ᑊнаследственных ᑊотношений ᑊнормами ᑊведомственных ᑊинструкций.

В ᑊтретьей ᑊчасти ГК РФ по ᑊсравнению с ГК ᑊРСФСР 1964 г. ᑊколичество ᑊнорм о ᑊнаследовании ᑊвозросло ᑊболее ᑊчем в ᑊдва ᑊраза. ᑊДостоинством ᑊтретьей ᑊчасти ГК РФ ᑊявляется то, ᑊчто ᑊего ᑊнормы ᑊзначительно ᑊразвивают и ᑊконкретизируют ᑊположения ᑊпрежнего ᑊзакона. ᑊЕсли ᑊвозникавшие в ᑊпрактике до ᑊнастоящего ᑊвремени ᑊпроблемы, ᑊвызванные ᑊпробелами в ᑊзаконодательстве, ᑊприходилось ᑊразрешать с ᑊпомощью ᑊруководящих ᑊразъяснений ᑊПленума ᑊВерховного ᑊСуда РФ ᑊили ᑊвыводить то ᑊили ᑊиное ᑊположение ᑊисходя из ᑊсмысла и ᑊдуха ᑊзакона, то ᑊсейчас ᑊответы на ᑊмногие ᑊвопросы ᑊможно ᑊнайти в ᑊнормах ᑊКодекса.

В ᑊтретьей ᑊчасти ГК РФ ᑊзакреплен ᑊважный ᑊтезис об ᑊуниверсальности ᑊнаследственного ᑊправопреемства, ᑊвыдвигавшийся ᑊеще ᑊюристами ᑊДревнего ᑊРима. В ᑊсоответствии с ч. 1 ст. 1110 ГК РФ «при ᑊнаследовании ᑊимущество ᑊумершего (наследство, ᑊнаследственное ᑊимущество) ᑊпереходит к ᑊдругим ᑊлицам в ᑊпорядке ᑊуниверсального ᑊправопреемства, т.е. в ᑊнеизменном ᑊвиде ᑊкак ᑊединое ᑊцелое и в ᑊодин и ᑊтот же ᑊмомент», ᑊесли из ᑊправил ГК РФ не ᑊследует ᑊиное.

ᑊВпервые ᑊдано ᑊзаконодательное ᑊопределение ᑊпонятия ᑊнаследства, ᑊвключающее не ᑊтолько ᑊпринадлежавшие ᑊнаследодателю на ᑊдень ᑊоткрытия ᑊнаследства ᑊвещи и ᑊиное ᑊимущество, но и ᑊимущественные ᑊправа и ᑊобязанности (ч. 1 ст. 1112 ГК РФ). ᑊСущественным ᑊследует ᑊпризнать ᑊуточнение о ᑊтом, ᑊчто «не ᑊвходят в ᑊсостав ᑊнаследства ᑊправа и ᑊобязанности, ᑊнеразрывно ᑊсвязанные с ᑊличностью ᑊнаследодателя, в ᑊчастности ᑊправо на ᑊалименты, ᑊправо на ᑊвозмещение ᑊвреда, ᑊпричиненного ᑊжизни ᑊили ᑊздоровью».

ᑊГражданский ᑊКодекс РФ ᑊдолжен ᑊобеспечить ᑊдейственность ᑊконституционного ᑊположения о ᑊтом, ᑊчто «право ᑊнаследования ᑊгарантируется.

ᑊТретья ᑊчасть ГК РФ ᑊзначительно ᑊмодернизировала ᑊинститут ᑊнаследования и ᑊвывела ᑊроссийское ᑊгражданское ᑊправо на ᑊновый, ᑊгораздо ᑊболее ᑊвысокий ᑊуровень ᑊрегулирования. ᑊВся ᑊтретья ᑊчасть ᑊсвидетельствует о ᑊтом, ᑊчто в ᑊней ᑊотражены ᑊсовременные ᑊконцепции и ᑊдоктрины в ᑊобласти ᑊнаследования, ᑊиспользован ᑊпрогрессивный ᑊопыт ᑊзарубежных ᑊстран. И ᑊэто не ᑊслучайно: ᑊнад ᑊразработкой ᑊтретьей ᑊчасти ГК РФ ᑊтрудились ᑊлучшие ᑊученые-юристы.

ᑊИтак, ᑊпринятие и ᑊвведение в ᑊдействие с 1 ᑊмарта 2002 г. ᑊтретьей ᑊчасти ГК РФ, ᑊсодержащей ᑊраздел V – «Наследственное ᑊправо» - и ᑊраздел VI – «Международное ᑊчастное ᑊправо», ᑊвнесло ᑊкардинальные ᑊизменения в ᑊинститут ᑊнаследственного ᑊправа. ᑊВажно то, ᑊчто ᑊтеперь ᑊзаконодательно ᑊзакреплено ᑊрасширение ᑊправа ᑊчастной ᑊсобственности ᑊграждан, в ᑊчастности, ᑊправа ᑊраспоряжаться ᑊсвоим ᑊимуществом на ᑊслучай ᑊсмерти, ᑊчто ᑊреализует ᑊконституционные ᑊположения о ᑊсвободе ᑊнаследования и ᑊзащите ᑊэтого ᑊправа.

ᑊВывод по ᑊглаве 1: ᑊПри ᑊнаследовании ᑊпереход ᑊправ и ᑊобязанностей ᑊнаследодателя к ᑊего ᑊнаследникам ᑊпроисходит в ᑊпорядке ᑊправопреемства. ᑊНаследство ᑊможет ᑊбыть ᑊпринято ᑊтолько ᑊкак ᑊединое ᑊцелое, в ᑊего ᑊсоставе ᑊмогут ᑊоказаться ᑊдаже ᑊтакие ᑊправа и ᑊобязанности ᑊнаследодателя, о ᑊкоторых ᑊнаследник не ᑊимел ᑊпредставления. ᑊУниверсальность ᑊправопреемства ᑊхарактерна ᑊкак ᑊдля ᑊнаследования по ᑊзакону, ᑊтак и по ᑊзавещанию. ᑊЕдинственным ᑊисключением ᑊявляется ᑊслучай ᑊраспределения ᑊнаследодателем в ᑊзавещании ᑊконкретных ᑊвещей в ᑊадрес ᑊконкретных ᑊнаследников, ᑊесли ᑊпри ᑊэтом ᑊкакого-либо ᑊиного ᑊимущества не ᑊостается. ᑊПравопреемство в ᑊэтом ᑊслучае ᑊбудет ᑊчастным. ᑊПри ᑊхарактеристике ᑊуниверсальности ᑊнаследственного ᑊправопреемства ᑊважно ᑊподчеркнуть, ᑊчто ᑊнаследник ᑊприобретает ᑊнаследство на ᑊосновании ᑊнорм ᑊнаследственного ᑊправа ᑊнепосредственно от ᑊнаследодателя, ᑊбез ᑊпосредничества ᑊкаких-либо ᑊтретьих ᑊлиц. ᑊПоэтому ᑊнельзя ᑊсчитать ᑊотказополучателя ᑊнаследником, ᑊпоскольку он ᑊприобретает ᑊправо не от ᑊнаследодателя ᑊнепосредственно, а от ᑊнаследника, ᑊбудучи ᑊкредитором ᑊпоследнего.

ᑊРоссийское ᑊнаследственное ᑊправо ᑊдолжно ᑊохранять ᑊинтересы ᑊлиц, о ᑊкоторых ᑊнаследодатель ᑊзаботился ᑊили ᑊдолжен ᑊбыл ᑊзаботиться ᑊпри ᑊжизни в ᑊслучаях ᑊнаследования по ᑊзавещанию и в ᑊравной ᑊмере в ᑊслучае ᑊнаследования по ᑊзакону. В ᑊбольшинстве ᑊслучаев ᑊтак и ᑊпроисходит в ᑊдействительности. ᑊОднако ᑊодно ᑊисключение ᑊимеет ᑊместо в ᑊсамом ᑊраспространенном ᑊслучае ᑊнаследования – ᑊнаследование по ᑊзакону, ᑊкогда ᑊнаследственная ᑊмасса ᑊсостоит из ᑊпредметов ᑊобычной ᑊдомашней ᑊобстановки и ᑊобихода. ᑊПочему ᑊнесовершеннолетний ᑊребенок ᑊили же ᑊиное ᑊлицо, ᑊотносящееся к ᑊкатегории ᑊнеобходимых ᑊнаследников, ᑊничего не ᑊполучает по ᑊнаследству, ᑊесли ᑊнаследственная ᑊмасса ᑊсостоит из ᑊпредметов ᑊобычной ᑊдомашней ᑊобстановки и ᑊобихода и ᑊимеется ᑊдругой ᑊнаследник, ᑊпроживавший в ᑊотличие от ᑊэтого ᑊлица ᑊсовместно с ᑊнаследодателем?! На ᑊэтот ᑊвопрос ᑊтрудно ᑊдать ᑊобоснованный ᑊответ. А ᑊведь ᑊименно ᑊтакое ᑊположение, ᑊоснованное на ᑊправилах ст. 1149 ГК РФ, и ᑊприводит к ᑊуказанной ᑊвыше ᑊколлизии ᑊпри ᑊнаследовании по ᑊзавещанию.

**2. ᑊНаследование ᑊкак ᑊимущественное ᑊправоотношение**

**2.1 ᑊСубъекты ᑊправа на ᑊнаследование**

С ᑊпринятием ᑊчасти ᑊтретьей ГК РФ ᑊвпервые в ᑊистории ᑊотечественного ᑊправа в ᑊзаконе ᑊраскрывается ᑊпонятие ᑊнаследования. В ᑊсоответствии с п. 1 ст. 1110 ГК РФ ᑊнаследование ᑊможно ᑊопределить ᑊкак ᑊпереход ᑊимущества ᑊумершего ᑊгражданина (наследства, ᑊнаследственного ᑊимущества) к ᑊдругим ᑊлицам в ᑊпорядке ᑊуниверсального ᑊправопреемства, ᑊесли из ᑊправил ГК РФ не ᑊследует ᑊиное [8]. ᑊТаким ᑊобразом, ᑊнаследование ᑊхарактеризует ᑊусловия и ᑊпорядок ᑊправопреемства в ᑊимуществе ᑊумершего ᑊгражданина (наследодателя) ᑊдругими ᑊлицами (наследниками).

ᑊИмущество ᑊумершего ᑊгражданина ᑊпереходит к ᑊдругим ᑊлицам в ᑊпорядке ᑊправопреемства. ᑊЭто ᑊозначает, ᑊчто в ᑊсохраняющихся ᑊправоотношениях ᑊпроисходит ᑊзамена ᑊсубъекта ᑊправ на ᑊимущество, ᑊпри ᑊэтом ᑊправа и ᑊобязанности ᑊправопреемника (наследника) ᑊюридически ᑊзависят от ᑊправ и ᑊобязанностей ᑊправопредшественника (наследодателя).

ᑊНаследодателем ᑊименуется ᑊумерший (либо ᑊобъявленный ᑊумершим) ᑊгражданин, ᑊпосле ᑊкоторого ᑊостается ᑊнаследство. ᑊПри ᑊэтом во ᑊвнимание не ᑊпринимаются ни ᑊсуществовавший у ᑊгражданина ᑊобъем ᑊдееспособности, ни ᑊего ᑊгражданство, ᑊважно ᑊлишь то, ᑊчто ᑊпри ᑊжизни он ᑊимел ᑊимущество, ᑊкоторое ᑊможет ᑊперейти к ᑊдругим ᑊлицам в ᑊпорядке ᑊнаследования.

ᑊНаследниками (наследователями) ᑊпризнаются ᑊлица, ᑊкоторые в ᑊсоответствии с ГК РФ ᑊмогут ᑊбыть ᑊпризваны к ᑊнаследованию.

ᑊВместе с ᑊтем ᑊнаследственное ᑊимущество ᑊможет ᑊпереходить не ᑊтолько к ᑊнаследникам, но и к ᑊиным ᑊлицам. ᑊОднако ᑊэто не ᑊозначает, ᑊчто ᑊсубъектами ᑊнаследственного ᑊправопреемства ᑊмогут ᑊстать ᑊкакие-либо ᑊдругие ᑊлица, ᑊкроме ᑊнаследников. ᑊНапример, ᑊпри ᑊзавещательном ᑊотказе (легате) на ᑊнаследников ᑊможет ᑊбыть ᑊвозложено ᑊисполнение за ᑊсчет ᑊнаследства ᑊкакой-либо ᑊобязанности ᑊимущественного ᑊхарактера в ᑊпользу ᑊодного ᑊили ᑊнескольких ᑊлиц (отказополучателей), ᑊкоторые ᑊприобретают ᑊправо ᑊтребовать ᑊисполнения ᑊэтой ᑊобязанности ᑊнаследниками (ст. 1137 ГК РФ). Но и в ᑊподобных ᑊслучаях ᑊсубъектами ᑊнаследственного ᑊправопреемства ᑊсчитаются ᑊтолько ᑊнаследники ᑊкак ᑊнепосредственные ᑊправопреемники ᑊумершего. ᑊОтказ от ᑊполучателей же ᑊвыступают ᑊлишь в ᑊроли ᑊкредиторов ᑊсамих ᑊнаследников.

ᑊНормами ᑊнаследственного ᑊправа ᑊопределено: ᑊкто ᑊможет ᑊбыть ᑊнаследодателем, ᑊнаследником, ᑊкто не ᑊможет ᑊполучить ᑊнаследство (независимо от ᑊволи ᑊнаследодателя), ᑊгарантированность ᑊполучения ᑊобязательной ᑊдоли ᑊопределенной ᑊкатегорией ᑊнаследников и т.д.

ᑊСубъектами ᑊнаследственных ᑊправоотношений ᑊявляются ᑊнаследники, ᑊпризванные к ᑊнаследованию. ᑊНаследодатель не ᑊявляется ᑊсубъектом ᑊнаследственных ᑊправоотношений, ᑊтак ᑊкак ᑊего ᑊнет в ᑊживых. С ᑊнаступлением ᑊсмерти ᑊнаследодателя ᑊпрекращается ᑊего ᑊправоспособность, а ᑊвместе с ᑊтем и ᑊего ᑊучастие в ᑊкачестве ᑊсубъекта. К ᑊнаследникам ᑊтакже ᑊотносятся ᑊлица, не ᑊродившиеся на ᑊмомент ᑊоткрытия ᑊнаследства, но ᑊзачатые ᑊпри ᑊжизни ᑊнаследодателя. ᑊНаследники ᑊпризываются к ᑊнаследованию ᑊнезависимо от ᑊтого, ᑊявляются ли ᑊони на ᑊмомент ᑊпринятия ᑊнаследства ᑊдееспособными, ᑊсовершеннолетними, ᑊлицом, не ᑊимеющим ᑊгражданства, ᑊиностранным ᑊлицом и т.д.

В ᑊсоответствии с п. 1 ст. 1117 ГК РФ не ᑊнаследуют ни по ᑊзакону, ни по ᑊзавещанию ᑊграждане, ᑊкоторые ᑊсвоими ᑊумышленными ᑊпротивоправными ᑊдействиями, ᑊнаправленными ᑊпротив ᑊнаследодателя, ᑊкого-либо из ᑊего ᑊнаследников ᑊили ᑊпротив ᑊосуществления ᑊпоследней ᑊволи ᑊнаследодателя, ᑊвыраженной в ᑊзавещании, ᑊспособствовали ᑊпризванию их ᑊсамих ᑊили ᑊдругих ᑊлиц к ᑊнаследованию ᑊлибо ᑊспособствовали ᑊили ᑊпытались ᑊспособствовать ᑊувеличению ᑊпричитающейся им ᑊили ᑊдругим ᑊлицам ᑊдоли ᑊнаследства, ᑊесли ᑊэти ᑊобстоятельства ᑊподтверждены в ᑊсудебном ᑊпорядке. ᑊОднако ᑊграждане, ᑊкоторым ᑊнаследодатель ᑊпосле ᑊутраты ᑊими ᑊправа ᑊнаследования ᑊзавещал ᑊимущество, ᑊвправе ᑊнаследовать ᑊэто ᑊимущество. Не ᑊнаследуют по ᑊзакону ᑊродители ᑊпосле ᑊдетей, в ᑊотношении ᑊкоторых ᑊродители ᑊбыли в ᑊсудебном ᑊпорядке ᑊлишены ᑊродительских ᑊправ и не ᑊвосстановлены в ᑊэтих ᑊправах ко ᑊдню ᑊоткрытия ᑊнаследства. ᑊВсе ᑊназванные - ᑊтак ᑊназываемые ᑊнедостойные ᑊнаследники.

ᑊСубъектом ᑊмеханизма ᑊреализации ᑊправа на ᑊнаследование, по ᑊмнению ᑊпрофессора Г.Ф. ᑊШершеневича ᑊявляется ᑊсубъект ᑊправа ᑊкак ᑊноситель с ᑊактивной ᑊстороны и ᑊсубъект ᑊкак ᑊноситель ᑊобязанности с ᑊпассивной ᑊстороны [45, c. 125]. Е.Н. ᑊТрубецкой ᑊотмечал, ᑊчто ᑊсубъектом ᑊправа ᑊможет ᑊявляться ᑊвсякий, ᑊкто ᑊспособен ᑊиметь ᑊправа ᑊнезависимо от ᑊтого, ᑊпользуется он ᑊими ᑊили ᑊнет [42, c. 184]. С ᑊданными ᑊдвумя ᑊточками ᑊзрения ᑊтрудно ᑊсогласиться по ᑊпричине ᑊтого, ᑊчто не ᑊкаждый ᑊобладатель ᑊнаследственного ᑊправа ᑊможет ᑊбыть ᑊсубъектом ᑊисследуемого ᑊмеханизма, ᑊздесь ᑊнадо ᑊучитывать ᑊнормы ᑊзаконодательства, ᑊкоторые ᑊсами ᑊопределяют, ᑊкто из ᑊобладателей ᑊсможет ᑊсвое ᑊнаследственное ᑊправо ᑊреализовать.

Не ᑊвсякий ᑊноситель ᑊнаследственного ᑊправа ᑊможет ᑊбыть ᑊсубъектом ᑊправоотношений. ᑊПонятие ᑊучастника ᑊправоотношения ᑊявляется ᑊболее ᑊузким, ᑊнежели ᑊпонятие ᑊсубъекта ᑊправа, ᑊввиду ᑊтого, ᑊчто ᑊпоследнее ᑊвключает и ᑊпотенциал, и ᑊвозможности.

ᑊЭто ᑊсвязано с ᑊтем, ᑊчто ᑊкруг ᑊносителей ᑊправа ᑊнаследования ᑊгораздо ᑊшире, ᑊчем ᑊсубъектов ᑊнаследственных ᑊправоотношений, ᑊпоскольку в ᑊкачестве ᑊпоследних не ᑊмогут ᑊвыступать ᑊлица, ᑊзачатые ᑊпри ᑊжизни ᑊнаследодателя, но ᑊпока не ᑊродившиеся ᑊпосле ᑊоткрытия ᑊнаследства, ᑊлица, ᑊпризнанные ᑊограниченно ᑊдееспособными ᑊлибо ᑊнедееспособными, а ᑊтакже ᑊсубъекты, в ᑊотношении ᑊкоторых ᑊнет ᑊоснования ᑊнаследования. ᑊНоситель ᑊнаследственного ᑊправа ᑊявляется ᑊобладателем ᑊстатуса ᑊнаследника ᑊкак ᑊсубъекта ᑊнаследственных ᑊправоотношений ᑊтолько ᑊпосле ᑊоткрытия ᑊнаследства и до ᑊмомента ᑊего ᑊпринятия, ᑊпоскольку ᑊзатем ᑊприобретает ᑊиной ᑊстатус (например, ᑊсобственника ᑊтакого ᑊимущества, ᑊкредитора, ᑊдолжника ᑊперед ᑊтретьими ᑊлицами), ᑊлибо ᑊотказа от ᑊнаследства.

ᑊДанное ᑊмнение в ᑊотличие от ᑊдвух ᑊпредыдущих ᑊсовпадает с ᑊмнением ᑊавтора из ᑊчего ᑊможно ᑊсделать ᑊвывод, ᑊчто ᑊсубъектом ᑊмеханизма ᑊреализации ᑊправа на ᑊнаследование ᑊявляется ᑊноситель ᑊнаследственного ᑊправа, ᑊобладающий ᑊстатусом ᑊнаследника в ᑊопределенный ᑊвременной ᑊпромежуток, а ᑊименно ᑊпосле ᑊоткрытия ᑊнаследства и до ᑊмомента ᑊего ᑊпринятия, ᑊлибо ᑊотказа от ᑊнаследства.

ᑊРассматривая, ᑊроль ᑊправа ᑊкаждого на ᑊнаследование, ᑊследует ᑊпризнать ᑊзависимость ᑊэтого ᑊправа от ᑊэкономической ᑊситуации в ᑊобществе, ᑊпоскольку «значение ᑊнаследственного ᑊправа в ᑊжизни ᑊобщества ᑊнапрямую ᑊзависит от ᑊуровня ᑊэкономического ᑊразвития, ᑊтак ᑊкак ᑊего ᑊзначение ᑊвозрастает с ᑊростом ᑊблагосостояния ᑊграждан, ᑊпоскольку ᑊнаследственное ᑊправо ᑊявляется ᑊодной из ᑊгарантий ᑊстабильности ᑊотношений ᑊсобственности, а ᑊтакже ᑊгражданского ᑊоборота».

ᑊКроме ᑊтого, ᑊсубъектами ᑊправа ᑊнаследования ᑊмогут ᑊбыть и ᑊюридические ᑊлица. ᑊЮридические ᑊлица ᑊкак ᑊтаковые ᑊмогут ᑊвыступать ᑊсубъектами ᑊразличных ᑊвидов ᑊуниверсальных ᑊправопреемств, в ᑊтом ᑊчисле и ᑊнаследственного. ᑊПримерами ᑊэтому ᑊмогут ᑊслужить ᑊформы их ᑊреорганизации: ᑊслияние, ᑊприсоединение, ᑊразделение, ᑊвыделение, ᑊпреобразование, ᑊпри ᑊкоторых ᑊправовая ᑊситуация ᑊорганизации-предшественника ᑊтак ᑊили ᑊиначе ᑊдолжна ᑊбудет ᑊперейти к ᑊорганизации-преемнику в ᑊцелом. ᑊГоворя же о ᑊнаследовании с ᑊучастием ᑊюридических ᑊлиц, ᑊподчеркнем, ᑊчто ᑊони ᑊмогут ᑊвыступать ᑊправопреемниками ᑊлишь по ᑊзавещанию. ᑊВвиду ᑊтого ᑊчто ᑊоснование ᑊнаследования ᑊвсегда ᑊодно, ᑊорганизации ᑊсогласно ГК РФ не ᑊмогут ᑊявляться ᑊправопреемниками по ᑊзакону.

ᑊКак ᑊизвестно, ᑊлюбая ᑊотрасль и ᑊподотрасль ᑊправа (включая и ᑊнаследственное ᑊправо, ᑊкак ᑊподотрасль ᑊгражданского ᑊправа) ᑊпостроена по ᑊсвоим ᑊлогическим ᑊзаконам, ᑊопределенным ᑊпринципам. ᑊЭто ᑊпредопределяет ᑊналичие ᑊсходств ᑊпризвания к ᑊнаследованию ᑊразличных ᑊкатегорий ᑊсубъектов ᑊгражданско-правовых ᑊотношений. ᑊТак, в ᑊнаследственно-правовом ᑊстатусе ᑊфизических и ᑊюридических ᑊлиц ᑊможно ᑊусмотреть ᑊопределенные ᑊтождественные ᑊчерты. ᑊОднако ᑊданное ᑊобстоятельство ᑊвовсе не ᑊозначает, ᑊчто ᑊпорядок ᑊпризвания к ᑊправопреемству ᑊорганизаций не ᑊимеет ᑊособенностей. ᑊТаковые ᑊобусловлены, ᑊпрежде ᑊвсего, ᑊправовой ᑊсущностью ᑊюридического ᑊлица. ᑊПопробуем ᑊрассмотреть их ᑊподробнее.

В ᑊсоответствии с п. 1 ст. 48 ГК РФ ᑊюридическим ᑊлицом ᑊпризнается ᑊорганизация, ᑊимеющая в ᑊсобственности, ᑊхозяйственном ᑊведении ᑊили ᑊоперативном ᑊуправлении ᑊобособленное ᑊимущество, ᑊкоторым ᑊоно ᑊотвечает по ᑊсвоим ᑊобязательствам, а ᑊтакже ᑊможет от ᑊсвоего ᑊимени ᑊприобретать и ᑊосуществлять ᑊимущественные и ᑊличные ᑊнеимущественные ᑊправа, ᑊнести ᑊобязанности, ᑊбыть ᑊистцом и ᑊответчиком в ᑊсуде. ᑊЮридические ᑊлица ᑊбывают ᑊкоммерческими и ᑊнекоммерческими. ᑊПринципиальное ᑊотличие ᑊмежду ᑊними ᑊсостоит в ᑊтом, ᑊчто ᑊосновной ᑊцелью ᑊпервых ᑊявляется ᑊизвлечение ᑊприбыли, то ᑊесть ᑊосуществление ᑊпредпринимательской ᑊдеятельности [5].

ᑊКак ᑊследует из ᑊлегального ᑊопределения, ᑊорганизация ᑊдолжна ᑊобладать ᑊправоспособностью, ᑊкоторая ᑊвозникает у ᑊнее с ᑊмомента ᑊсоздания, то ᑊесть со ᑊдня ᑊрегистрации (п. 2 ст. 51 ГК РФ), и ᑊпрекращается с ᑊзавершением ее ᑊликвидации ᑊпосле ᑊвнесения ᑊсоответствующей ᑊзаписи в ᑊЕдиный ᑊреестр ᑊюридических ᑊлиц (п. 8 ст. 63 ГК РФ). Не ᑊвызывает ᑊсомнения то, ᑊчто ᑊналичие ᑊобщей ᑊили ᑊспециальной ᑊправоспособности не ᑊимеет ᑊникакого ᑊзначения ᑊдля ᑊфакта ᑊпризвания ᑊтаких ᑊсубъектов к ᑊнаследованию.

ᑊКроме ᑊтого, не ᑊиграют ᑊсущественной ᑊроли в ᑊэтом ᑊсмысле и ᑊорганизационно-правовая ᑊформа ᑊюридического ᑊлица (ею ᑊобладают ᑊвсе ᑊбез ᑊисключения ᑊорганизации), а ᑊтакже ᑊосновная ᑊцель ᑊего ᑊдеятельности. ᑊСледовательно, ᑊвполне ᑊдопустимо ᑊоставить ᑊзавещание в ᑊпользу ᑊрелигиозной ᑊорганизации ᑊнезависимо от ᑊтого, о ᑊкакой ᑊконфессии ᑊидет ᑊречь (православной, ᑊмусульманской и т.д.). ᑊОднако ᑊесли же ᑊнаследником ᑊназывается ᑊкакая-либо ᑊсекта, не ᑊпризнанная ᑊюридическим ᑊлицом по ᑊзаконодательству РФ и ᑊпроповедующая ᑊэкстремистские ᑊвзгляды, ᑊзавещание ᑊбудет ᑊпризнано ᑊнедействительным, ᑊнезависимо от ᑊфакта ᑊрегистрации в ᑊдругом ᑊгосударстве, ᑊпоскольку ᑊэто ᑊпротиворечит ᑊпубличному ᑊпорядку ᑊРоссии.

ᑊКроме ᑊтого, в ᑊсилу ст. 2 ГК РФ ᑊправила ᑊгражданского ᑊзаконодательства ᑊприменимы к ᑊотношениям с ᑊучастием не ᑊтолько ᑊиностранных ᑊграждан, но и ᑊиностранных ᑊюридических ᑊлиц, ᑊесли ᑊиное не ᑊпредусмотрено ᑊзаконом.

ᑊИтак, ᑊорганизации ᑊпризываются к ᑊнаследованию ᑊтолько ᑊпри ᑊналичии ᑊопределенных ᑊюридических ᑊфактов: ᑊналичие ᑊсоставленного в ᑊустановленной ᑊзаконом ᑊформе ᑊзавещания; ᑊсмерть ᑊнаследодателя; ᑊсуществование ᑊюридического ᑊлица на ᑊмомент ᑊоткрытия ᑊнаследства.

ᑊЕсли же ᑊорганизация, ᑊкоторой ᑊумерший ᑊгражданин ᑊоставил ᑊсвое ᑊимущество, ᑊликвидирована, то ᑊнотариус ᑊсоставленное ᑊзавещание не ᑊпринимает во ᑊвнимание, и ᑊнаследование ᑊосуществляется по ᑊзакону. ᑊГораздо ᑊсложнее ᑊдело ᑊобстоит в ᑊслучаях ее ᑊреорганизации, ᑊимевшей ᑊместо ᑊпосле ᑊсоставления ᑊзавещания, ᑊесли ᑊоно не ᑊбыло ᑊизменено до ᑊоткрытия ᑊнаследства. ᑊКак ᑊизвестно, в ᑊрезультате ᑊслияния, ᑊприсоединения, ᑊразделения, ᑊвыделения ᑊреорганизуемое ᑊюридическое ᑊлицо ᑊперестает ᑊсуществовать, ᑊвследствие ᑊтого ᑊчто ᑊего ᑊправа и ᑊобязательства ᑊпереходят к ᑊпреемнику. ᑊТаким ᑊобразом, на ᑊего ᑊместе ᑊвозникает ᑊсовершенно ᑊиное ᑊюридическое ᑊлицо ᑊили ᑊнесколько ᑊдругих ᑊорганизаций, в то ᑊвремя ᑊкак ᑊнепосредственная ᑊволя ᑊзавещателя ᑊбыла ᑊнаправлена на ᑊсуществовавшую ᑊизначально ᑊорганизацию. В ᑊсвязи с ᑊэтим ᑊможет ᑊвозникнуть ᑊпроблема ᑊопределения ᑊнепосредственного ᑊнаследника. ᑊСледуя ᑊположениям ст. 1132 ГК РФ и ᑊпринимая во ᑊвнимание ᑊсмысл ст. 431 ГК РФ, ᑊпредставляется ᑊнеобходимым ᑊпояснить ᑊследующее. На ᑊнаш ᑊвзгляд, в ᑊподобных ᑊслучаях ᑊрешающую ᑊроль ᑊбудет ᑊиграть ᑊименно ᑊспособ ᑊтолкования ᑊзавещания. ᑊТак, ᑊесли ᑊидти ᑊпутем ᑊустановления ᑊбуквального ᑊзначения ᑊслов и ᑊвыражений в ᑊзавещании, ᑊтогда, ᑊнесомненно, ᑊпоявившееся в ᑊитоге ᑊреорганизации ᑊюридическое ᑊлицо не ᑊбудет ᑊпризываться к ᑊзавещанию, ᑊпоскольку не ᑊназывается им в ᑊкачестве ᑊправопреемника. ᑊЭто, с ᑊодной ᑊстороны, ᑊможет ᑊпоказаться не ᑊсовсем ᑊправильным, ᑊпотому ᑊчто ᑊорганизация, ᑊназванная в ᑊзавещании ᑊнаследником, в ᑊопределенной ᑊстепени ᑊприсутствует во ᑊвновь ᑊсозданной. С ᑊдругой же ᑊстороны, ᑊтакое ᑊюридическое ᑊлицо ᑊявляется ᑊсовершенно ᑊиным ᑊсубъектом ᑊгражданско-правовых ᑊотношений и ᑊвполне ᑊдопустимо, ᑊчто ᑊзавещатель, ᑊесли бы ᑊзнал о ᑊновом ᑊюридическом ᑊлице, ᑊмог не ᑊоставить ᑊему ᑊсвое ᑊимущество. ᑊКроме ᑊтого, ᑊтрудность ᑊдел, ᑊсвязанных с ᑊразрешением ᑊнаследственных ᑊспоров, ᑊзаключается в ᑊневозможности ᑊустановления ᑊистинных ᑊнамерений ᑊзавещателя (ввиду ᑊего ᑊсмерти) в ᑊотличие от ᑊопределения ᑊсодержания ᑊдоговора ᑊпутем ᑊвыяснения ᑊдействительной ᑊволи ᑊего ᑊсторон (ст. 431 ГК РФ). В ᑊсвязи с ᑊэтим ᑊобусловлено ᑊзакрепление ᑊзаконодателем ᑊвторого ᑊспособа ᑊтолкования ᑊзавещания. Он ᑊсостоит в ᑊсопоставлении ᑊнеясного ᑊположения с ᑊостальными ᑊчастями ᑊзавещания, а ᑊтакже с ᑊего ᑊсмыслом в ᑊцелом. ᑊПредставляется, ᑊчто ᑊправоприменитель ᑊтолько ᑊпри ᑊналичии ᑊявных ᑊдоказательств ᑊнеизбежности ᑊзавещания ᑊнаследодателем ᑊсвоего ᑊимущества и ᑊвновь ᑊвозникшей ᑊорганизации ᑊможет ᑊприбегнуть к ᑊподобному ᑊпути и ᑊразрешить ᑊвопрос в ᑊпользу ᑊпоследней. ᑊДумается, ᑊсвидетельством ᑊтакого ᑊрода ᑊможет ᑊвыступать, ᑊнапример, то, ᑊчто ᑊумерший ᑊгражданин, ᑊзавещая ᑊимущество, ᑊжелал ᑊего ᑊиспользования ᑊименно в ᑊблаготворительных ᑊцелях, а ᑊдеятельность ᑊвновь ᑊсозданного ᑊюридического ᑊлица не ᑊизменилась и ᑊнаправлена на их ᑊдостижение.

ᑊЕсли же ᑊговорить о ᑊпреобразовании ᑊкак ᑊформе ᑊреорганизации, то ᑊюридическому ᑊлицу, ᑊкак ᑊнам ᑊвидится, ᑊдостаточно ᑊпредставить ᑊсоответствующие ᑊдокументы об ᑊэтом. ᑊТакое ᑊобстоятельство ᑊобусловлено ᑊтем, ᑊчто в ᑊрезультате ᑊреорганизации ᑊновой ᑊорганизации, в ᑊсущности, не ᑊвозникает, ᑊпоскольку ᑊкак ᑊтаковая ᑊзамена ᑊорганизационно-правовой ᑊформы не ᑊприводит к ᑊизменению ᑊизначальных ᑊцелей ее ᑊдеятельности.

ᑊОрганизация ᑊможет ᑊполучить ᑊкак ᑊчасть ᑊимущества ᑊнаследодателя, ᑊтак и ᑊвсе ᑊцеликом. ᑊПри ᑊэтом ᑊюридическое ᑊлицо, ᑊкак и ᑊфизическое, ᑊвправе в ᑊлюбой ᑊмомент ᑊотказаться от ᑊимущества. ᑊДумается, ᑊчто ᑊпринципы ᑊпринятия ᑊнаследства и ᑊотказа от ᑊнего ᑊдля ᑊвсех ᑊкатегорий ᑊправопреемников ᑊедины. ᑊТем не ᑊменее, ᑊдля ᑊорганизаций ᑊуказанные ᑊпроцедуры ᑊимеют ᑊопределенную ᑊспецифику. В ᑊсоответствии со ст. 53 ГК РФ ᑊюридическое ᑊлицо ᑊприобретает ᑊправа и ᑊобязанности ᑊчерез ᑊсвои ᑊорганы ᑊлибо ᑊчерез ᑊсвоих ᑊучастников в ᑊопределенных ᑊзаконом ᑊслучаях, то ᑊесть ᑊявляется ᑊструктурным. ᑊПолная ᑊинформация о ᑊпорядке их ᑊсоздания, ᑊкомпетенции ᑊсодержится в ᑊучредительных ᑊдокументах ᑊорганизации. По ᑊобщему ᑊправилу ᑊорганы ᑊюридического ᑊлица ᑊпредставляют ᑊего ᑊинтересы в ᑊлюбых ᑊгражданско-правовых ᑊотношениях ᑊбез ᑊспециальных на то ᑊуполномочий. ᑊИсходя из ᑊположений ᑊряда ᑊстатей ГК РФ, ᑊможно ᑊсделать ᑊвывод о ᑊтом, ᑊчто ᑊорганизация ᑊможет ᑊиметь ᑊруководящие ᑊорганы - ᑊвысший ᑊорган ᑊуправления (в ᑊвиде ᑊобщего ᑊсобрания, ᑊсовета ᑊдиректоров и т.п.) и ᑊиные ᑊструктурные ᑊподразделения - ᑊисполнительные ᑊорганы (директор, ᑊправление), ᑊсчетные и ᑊревизионные ᑊкомиссии. Их ᑊстатус ᑊподтверждается, ᑊнапример, ᑊвыпиской из ᑊпротокола ᑊобщего ᑊсобрания ᑊучастников ᑊобщества с ᑊограниченной ᑊответственностью об ᑊизбрании ᑊединоличного ᑊисполнительного ᑊоргана ᑊобщества (генерального ᑊдиректора, ᑊпрезидента и др.) в ᑊсилу п. 6 ст. 37, ст. 40 ᑊФедерального ᑊзакона от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 11.07.2011) «Об ᑊобществах с ᑊограниченной ᑊответственностью» ᑊлибо ᑊприказом о ᑊназначении ᑊруководителя ᑊгосударственного ᑊили ᑊмуниципального ᑊунитарного ᑊпредприятия.

ᑊОсновной ᑊзадачей ᑊисполнительного ᑊоргана ᑊюридического ᑊлица ᑊявляется ᑊорганизация ᑊвыполнения ᑊрешений ᑊруководящих ᑊорганов. ᑊСледовательно, ᑊрешение о ᑊпринятии ᑊнаследственного ᑊимущества ᑊпринимается ᑊвысшим ᑊорганом ᑊуправления ᑊюридического ᑊлица, а ᑊосуществление ᑊнепосредственного ᑊпринятия ᑊнаследства ᑊвозлагается на ᑊисполнительный ᑊорган. ᑊТаким ᑊобразом, ᑊрешение о ᑊпринятии ᑊнаследственного ᑊимущества ᑊлибо ᑊотказе от ᑊнего ᑊпринимается ᑊруководящим ᑊорганом, а ᑊнепосредственным ᑊоформлением ᑊнаследственных ᑊправ ᑊзанимается ᑊисполнительная ᑊструктура с ᑊучастие ᑊспециалистов по ᑊюридическому ᑊпрофилю.

ᑊПредставляется ᑊинтересным ᑊрассмотреть ᑊвопросы, ᑊкасающиеся ᑊпреимущественного ᑊправа ᑊнаследника-организации. ᑊПрежде ᑊвсего, ᑊотметим, ᑊчто ᑊправила, ᑊрегламентирующие ᑊданные ᑊотношения, ᑊимеют ᑊнекоторую ᑊспецифику по ᑊсравнению с ᑊустанавливающими ᑊтакое же ᑊправомочие ᑊдля ᑊграждан, не ᑊосуществляющих ᑊпредпринимательскую ᑊдеятельность. ᑊСогласно ᑊабз. 1 ст. 1178 ГК РФ ᑊнаследники - ᑊиндивидуальный ᑊпредприниматель ᑊили ᑊюридическое ᑊлицо в ᑊкачестве ᑊкоммерческой ᑊорганизации (по ᑊзавещанию) ᑊпри ᑊразделе ᑊимущества ᑊумершего ᑊобладают ᑊпреимущественным ᑊправом на ᑊполучение в ᑊсчет ᑊсвоей ᑊнаследственной ᑊдоли ᑊзавещанного ᑊпредприятия. ᑊПри ᑊэтом ᑊучитываются ᑊположения ст. 1170 ГК РФ о ᑊкомпенсации ᑊнесоразмерности ᑊполучаемого ᑊимущества в ᑊкачестве ᑊнаследственной ᑊдоли. ᑊИсходя из ᑊсмысла ᑊрассматриваемой ᑊнормы, им не ᑊможет ᑊобладать ᑊнекоммерческая ᑊорганизация.

ᑊОтличительной ᑊособенностью ᑊпреимущественного ᑊправа ᑊрассматриваемых ᑊкатегорий ᑊсубъектов ᑊявляется то, ᑊчто в ᑊслучаях, ᑊкогда ᑊсреди ᑊнаследников ᑊнет ᑊуказанных в ᑊабз. 1 ст. 1178 ГК РФ ᑊлиц ᑊлибо ᑊони не ᑊвоспользовались ᑊпредоставленным им ᑊправом, ᑊзавещанное ᑊпредприятие ᑊразделу не ᑊподлежит и ᑊпоступает в ᑊобщую ᑊдолевую ᑊсобственность ᑊнаследников ᑊсогласно ᑊдоле, ᑊпричитающейся ᑊкаждому из ᑊних, ᑊесли ᑊиное не ᑊустановлено ᑊсоглашением ᑊмежду ᑊпризываемыми к ᑊправопреемству. ᑊИными ᑊсловами, ᑊзаконодатель ᑊразрешает ᑊправопреемникам ᑊзаключить ᑊсоглашение, ᑊкоторое и ᑊбудет ᑊрегулировать ᑊраздел ᑊзавещанного ᑊпредприятия.

ᑊВместе с ᑊтем ГК РФ ᑊпрямо не ᑊдает ᑊоднозначного ᑊответа на ᑊвопрос, ᑊкасающийся ᑊопределения ᑊнаследственных ᑊдолей, ᑊесли ᑊпреимущественное ᑊправо ᑊпринадлежит ᑊодновременно ᑊнескольким ᑊиндивидуальным ᑊпредпринимателям, ᑊлибо ᑊкоммерческим ᑊорганизациям, ᑊкоторые им ᑊнепосредственно ᑊвоспользовались. ᑊБолее ᑊтого, ᑊостается не ᑊсовсем ᑊясным ᑊпорядок ᑊреализации ᑊданного ᑊправомочия в ᑊслучаях, ᑊкогда в ᑊсостав ᑊнаследственного ᑊимущества ᑊвходит ᑊнесколько ᑊтаких ᑊпредприятий. ᑊВероятнее ᑊвсего, в ᑊподобных ᑊслучаях ᑊзавещанное ᑊимущество ᑊперейдет ᑊвсем ᑊсубъектам на ᑊправе ᑊобщей ᑊдолевой ᑊсобственности ᑊсогласно ᑊабз. 2 ст. 1178 ГК РФ.

ᑊИнтересно ᑊотметить, ᑊчто ᑊрассмотренные ᑊвыше ᑊправила ᑊявляются ᑊвесьма ᑊдискуссионными в ᑊнауке. ᑊТак, Г.С. ᑊЛиманский ᑊрассматривает их в ᑊкачестве ᑊслучая ᑊограничения ᑊсвободы ᑊзавещания ᑊввиду ᑊтого, ᑊчто по ᑊсмыслу ᑊзакона ᑊлицо не ᑊвправе ᑊлишить ᑊнаследника ᑊего ᑊпреимущественного ᑊправа [31, c. 58].

ᑊБезусловно, ᑊволя ᑊзаконодателя, ᑊнаправленная на ᑊобеспечение ᑊдальнейшего ᑊсуществования ᑊтакого ᑊпредприятия, ᑊвполне ᑊпонятна. На ᑊэто ᑊуказывал и А.В. ᑊБегичев, ᑊподчеркивая, ᑊчто ᑊгосударство не ᑊзаинтересовано в ᑊтом, ᑊчтобы ᑊпри ᑊнаследовании ᑊпредприятие ᑊпрекратило ᑊсвое ᑊсуществование и не ᑊиспользовалось в ᑊпредпринимательской ᑊдеятельности [18, c. 83]. ᑊПредположим, ᑊчто ᑊсоставленное ᑊзавещание ᑊсодержит ᑊчеткое ᑊуказание на ᑊпереход ᑊпринадлежащего ᑊумершему ᑊпредприятия к ᑊопределенному ᑊлицу, ᑊкоторое не ᑊявляется ни ᑊиндивидуальным ᑊпредпринимателем, ни ᑊкоммерческой ᑊорганизацией. ᑊПри ᑊэтом ᑊпредставители ᑊпоследних ᑊсреди ᑊнаследников ᑊимеются. ᑊОтметим, ᑊчто в ст. 1119, 1120, 1131 ГК РФ ᑊнет ᑊконкретных ᑊупоминаний о ᑊневозможности ᑊлишения ᑊнаследодателем ᑊсвоих ᑊпреемников ᑊпреимущественного ᑊправа ᑊили о ᑊтом, ᑊчто ᑊраспоряжение ᑊтакого ᑊрода ᑊвлечет ᑊнедействительность ᑊзавещания. ᑊКак ᑊнам ᑊпредставляется, ᑊположения ᑊабз. 1 ст. 1178 ГК РФ ᑊприменяются в ᑊтом ᑊслучае, ᑊесли ᑊпорядок ᑊраздела ᑊпредприятия ᑊпрямо не ᑊназывается ᑊсамим ᑊгражданином в ᑊзавещании. В ᑊпротивном же ᑊслучае ᑊнарушается ᑊпринцип ᑊпервоочередности ᑊрегулирования ᑊнаследственных ᑊотношений ᑊзавещанием ᑊперед ᑊзаконом.

ᑊТаким ᑊобразом, ᑊпри ᑊналичии ᑊсоставленного в ᑊустановленной ᑊформе ᑊзавещания, а ᑊтакже ᑊопределенных ᑊюридических ᑊфактов ᑊюридические ᑊлица ᑊприобретают ᑊправовой ᑊстатус ᑊнаследника. ᑊСпецифику их ᑊположения ᑊобусловливают ᑊсущностные ᑊособенности ᑊорганизаций. В то же ᑊвремя ᑊможно ᑊотметить ᑊряд ᑊсходств ᑊмежду ᑊстатусом ᑊгражданина-наследника и ᑊорганизации-правопреемника, ᑊпоскольку ᑊгражданским ᑊзаконодательством не ᑊпредусматривается ᑊспециальных ᑊнорм, ᑊкоторые ᑊпрямо ᑊрегламентировали бы ᑊнаследственное ᑊправопреемство ᑊименно с ᑊучастием ᑊюридических ᑊлиц. ᑊСовершенно ᑊочевидно, ᑊчто ᑊввиду ᑊэтого к ᑊрегулированию ᑊотношений ᑊтакого ᑊрода ᑊправильно ᑊприменять ᑊобщие ᑊположения о ᑊнаследовании по ᑊзавещанию.

**2.2. ᑊОбъекты ᑊправа ᑊнаследования в ᑊРоссийской ᑊФедерации**

ᑊНеобходимым ᑊэлементом ᑊисследуемого ᑊмеханизма и ᑊпредпосылкой ᑊнаследственного ᑊправоотношения ᑊявляется ᑊего ᑊобъект. По ᑊмнению Е.А.ᑊСуханова ᑊнаследственное ᑊправоотношение ᑊвсегда ᑊвозникает по ᑊповоду ᑊнаследства, ᑊкоторое ᑊявляется ᑊего ᑊобъектом [40, c. 64]. ᑊНаследством (наследственным ᑊимуществом, ᑊнаследственной ᑊмассой) ᑊвыступает ᑊвся ᑊсовокупность ᑊимущественных ᑊправ и ᑊобязанностей ᑊнаследодателя, ᑊпереход ᑊкоторых в ᑊпорядке ᑊнаследования ᑊдопускается ᑊзаконом. С ᑊданным ᑊмнением ᑊнельзя не ᑊсогласиться, ᑊхотя в ᑊпонятие ᑊнаследство ᑊнеобходимо ᑊеще ᑊвключить ᑊимущество ᑊнаследодателя.

ᑊБеспалов Ю.Ф. ᑊсчитает, ᑊчто ᑊобъектом ᑊмеханизма ᑊреализации ᑊнаследственных ᑊправ ᑊявляется ᑊнаследство. ᑊПод ᑊнаследством ᑊследует ᑊпонимать ᑊсовокупность ᑊвещей, ᑊимущественных ᑊправ, ᑊдолгов, ᑊисключительных ᑊправ, ᑊкоторыми ᑊобладал ᑊправообладатель ко ᑊдню ᑊсмерти. ᑊТочка ᑊзрения ᑊБеспалова Ю.Ф. ᑊнаиболее ᑊточно ᑊотражает ᑊобъект ᑊисследуемого ᑊмеханизма, в ᑊего ᑊсостав ᑊвошли не ᑊтолько ᑊимущество, но и ᑊимущественные ᑊправа и ᑊобязанности [15, c. 6].

ᑊИванова С.А. ᑊподразумевает ᑊпод ᑊобъектом (наряду с ᑊвещами и ᑊиным ᑊимуществом) ᑊсовокупность ᑊимущественных и ᑊнекоторых ᑊличных ᑊнеимущественных ᑊправ, ᑊсвязанных с ᑊимущественными, ᑊсубъективных ᑊправ и ᑊобязанностей ᑊнаследодателя [28, c. 356]. С ᑊданным ᑊопределением ᑊсогласиться ᑊнельзя, ᑊтак ᑊкак в ᑊобъект ᑊисследуемого ᑊмеханизма не ᑊвходят ᑊличные ᑊнеимущественные ᑊправа, ᑊпотому ᑊкак ᑊличные ᑊнеимущественные ᑊправа ᑊсогласно ᑊзаконодательству ᑊнельзя ᑊпередать по ᑊнаследству. ᑊУчитывая ᑊизложенное, ᑊпредставляется ᑊвозможным ᑊсделать ᑊвывод, ᑊчто ᑊобъектом ᑊмеханизма ᑊреализации ᑊконституционного ᑊправа на ᑊнаследование ᑊявляется ᑊсовокупность ᑊимущества, ᑊимущественных ᑊправ и ᑊобязанностей ᑊнаследодателя.

В ᑊсостав ᑊнаследства ᑊвходят ᑊпринадлежавшие ᑊнаследодателю на ᑊдень ᑊоткрытия ᑊнаследства ᑊвещи, ᑊиное ᑊимущество, в ᑊтом ᑊчисле ᑊимущественные ᑊправа и ᑊобязанности (п. 1 ст. 1112 ГК РФ). ᑊСтатья 1112 ГК РФ ᑊопределяет ᑊпонятие ᑊнаследства, ᑊкоторого не ᑊбыло в ГК ᑊРСФСР 1964 г., ᑊхотя в ᑊдоктрине ᑊэто ᑊпонятие ᑊбыло ᑊразработано.

В ᑊсостав ᑊнаследства ᑊвходят ᑊвещи, ᑊправа и ᑊобязанности ᑊнаследодателя за ᑊисключениями, ᑊустановленными ᑊзаконом (в ᑊчастности, ГК РФ). ᑊИсключается из ᑊсостава ᑊнаследства ᑊтакое ᑊимущество: ᑊличные ᑊнеимущественные ᑊправа и ᑊдругие ᑊнематериальные ᑊблага (например, ᑊпрекращается ᑊправо ᑊавторства); ᑊимущественные ᑊправа и ᑊобязанности, ᑊнеразрывно ᑊсвязанные с ᑊличностью ᑊнаследодателя (в ᑊчастности, ᑊправо на ᑊполучение ᑊалиментов ᑊлибо ᑊобязанность по их ᑊвыплате, ᑊправо на ᑊполучение ᑊвозмещения ᑊвреда, ᑊпричиненного ᑊжизни и ᑊздоровью ᑊнаследодателя); ᑊимущественные ᑊправа и ᑊобязанности, ᑊпереход ᑊкоторых в ᑊпорядке ᑊнаследования не ᑊдопускается ᑊзаконом (пример - ᑊпереход ᑊденежных ᑊсумм, ᑊслужащих ᑊсредством к ᑊсуществованию ᑊнаследодателя, не ᑊполученных им ᑊпри ᑊжизни, ᑊкоторый ᑊопределяется ст. 1183 ГК РФ; ᑊсоответственно ᑊправа на ᑊэти ᑊсредства не ᑊвключаются в ᑊсостав ᑊнаследства).

ᑊОднозначно ᑊответить на ᑊвопрос, ᑊпрекращаются ᑊили ᑊнет ᑊправа и ᑊобязанности, не ᑊвходящие в ᑊнаследственную ᑊмассу, ᑊнельзя. ᑊЭто ᑊзависит от ᑊхарактера ᑊконкретных ᑊправ (например, ᑊправо ᑊавторства) и от ᑊуказаний ᑊзакона. ᑊТак, ст. 418 ГК РФ ᑊопределяет ᑊнекоторые ᑊобязательства, ᑊпрекращающиеся ᑊсмертью ᑊгражданина.

ᑊПри ᑊопределении ᑊнаследства ᑊважно ᑊучитывать, ᑊчто в ᑊего ᑊсостав ᑊвходит ᑊтолько, то ᑊимущество, ᑊкоторое ᑊпринадлежало ᑊнаследодателю на ᑊдень ᑊоткрытия ᑊнаследства (этот ᑊдень ᑊопределяется по ᑊправилам ст.ст. 1113 и 1114 ГК РФ). ᑊТак, ᑊесли ᑊдоговор ᑊдарения ᑊимущества ᑊнаследодателю ᑊбыл ᑊзаключен ᑊпосле ᑊего ᑊсмерти ᑊпредставителем, то ᑊподаренное ᑊимущество не ᑊстанет ᑊнаследственной ᑊмассой (а ᑊсам ᑊдоговор ᑊдарения ᑊбудет ᑊничтожным). ᑊЧтобы ᑊбыть ᑊвключенными в ᑊсостав ᑊнаследства, ᑊимущественные ᑊправа ᑊдолжны ᑊвозникнуть ᑊпри ᑊжизни ᑊнаследодателя; ᑊправа, ᑊвозникшие в ᑊрезультате ᑊего ᑊсмерти (например, ᑊправо на ᑊвозмещение ᑊвреда ᑊлицам, ᑊпонесшим ᑊущерб в ᑊрезультате ᑊсмерти ᑊкормильца; ᑊправо на ᑊстраховые ᑊвыплаты), в ᑊнаследственную ᑊмассу не ᑊвходят. ᑊЛица, ᑊполучающие ᑊназванные ᑊправа, ᑊмогут ᑊбыть и ᑊнаследниками, ᑊоднако ᑊпереход ᑊэтих ᑊправ ᑊнормами ᑊнаследственного ᑊправа не ᑊрегулируется.

ᑊОтсутствие ᑊгосударственной ᑊрегистрации ᑊправа ᑊсобственности ᑊнаследодателя на ᑊдолю в ᑊправе ᑊсобственности на ᑊжилое ᑊпомещение не ᑊявляется ᑊобстоятельством, ᑊпрепятствующим ᑊпереходу ᑊправа ᑊсобственности на ᑊэту ᑊдолю к ᑊнаследнику. Б. ᑊобратилась в ᑊсуд с ᑊиском к ᑊИФНС № 34 г. ᑊМосквы, И., ᑊвыступающей в ᑊинтересах ᑊнесовершеннолетнего Р., о ᑊпризнании ᑊправа ᑊсобственности на 1/3 ᑊдолю ᑊквартиры, ᑊссылаясь на ᑊследующее. 25 ᑊдекабря 2006 г. ᑊумерла ее ᑊдочь Е., ᑊкоторой на ᑊправе ᑊсобственности по ᑊрешению ᑊХорошевского ᑊрайонного ᑊсуда г. ᑊМосквы от 20 ᑊавгуста 2003 г. ᑊпринадлежала 1/3 ᑊдоля в ᑊквартире ᑊпосле ᑊсмерти ᑊотца В. В ᑊустановленный ᑊзаконом ᑊсрок ᑊона ᑊобратилась к ᑊнотариусу ᑊдля ᑊоформления ᑊнаследства, но ᑊполучила ᑊотказ, ᑊтак ᑊкак ᑊправо ᑊсобственности на ᑊквартиру за ᑊдочерью не ᑊбыло ᑊзарегистрировано. Б. ᑊпросит ᑊпризнать за ᑊней ᑊправо ᑊсобственности на 1/3 ᑊдолю ᑊквартиры ᑊпосле ᑊсмерти ᑊдочери в ᑊпорядке ᑊнаследования по ᑊзакону.

ᑊРешением ᑊХорошевского ᑊрайонного ᑊсуда г. ᑊМосквы от 22 ᑊапреля 2008 г. в ᑊудовлетворении ᑊиска ᑊотказано. ᑊСудебная ᑊколлегия по ᑊгражданским ᑊделам ᑊМосковского ᑊгородского ᑊсуда 3 ᑊиюля 2008 г. ᑊуказанное ᑊрешение ᑊсуда ᑊоставила ᑊбез ᑊизменения. В ᑊнадзорной ᑊжалобе Б. ᑊпросила об ᑊотмене в ᑊпорядке ᑊнадзора ᑊсудебных ᑊпостановлений. ᑊСудебная ᑊколлегия по ᑊгражданским ᑊделам ᑊВерховного ᑊСуда РФ 13 ᑊянваря 2009 г. ᑊжалобу ᑊудовлетворила по ᑊследующим ᑊоснованиям. Из ᑊматериалов ᑊданного ᑊдела ᑊвидно и ᑊсудом ᑊустановлено, ᑊчто ᑊрешением ᑊХорошевского ᑊрайонного ᑊсуда г. ᑊМосквы от 20 ᑊавгуста 2003 г., ᑊвступившим в ᑊзаконную ᑊсилу 1 ᑊсентября 2003 г., Е. ᑊвосстановлен ᑊсрок ᑊдля ᑊпринятия ᑊнаследства ᑊпосле ᑊсмерти ее ᑊотца В., ᑊумершего 2 ᑊиюня 2002 г., ᑊпризнано ᑊнедействительным ᑊсвидетельство о ᑊправе на ᑊнаследство по ᑊзакону на ᑊимя Р., за Е. ᑊбыло ᑊпризнано ᑊправо ᑊсобственности на 1/3 ᑊдолю ᑊквартиры, а за Р. ᑊПраво ᑊсобственности на 2/3 ᑊдоли ᑊквартиры. ᑊРешение ᑊсуда от 20 ᑊавгуста 2003 г. в ᑊфедеральной ᑊрегистрационной ᑊслужбе г. ᑊМосквы не ᑊрегистрировалось и ᑊдля ᑊрегистрации не ᑊпоступало. 25 ᑊдекабря 2006 г. Е. ᑊумерла. ᑊНаследником ᑊпервой ᑊочереди по ᑊзакону ᑊпосле ее ᑊсмерти ᑊявляется ее ᑊмать Б., ᑊкоторая 31 ᑊмая 2007 г. ᑊобратилась с ᑊзаявлением к ᑊнотариусу о ᑊпринятии ᑊнаследства, но ᑊполучила ᑊотказ, ᑊтак ᑊкак ᑊправо ᑊсобственности на ᑊквартиру за ᑊдочерью не ᑊбыло ᑊзарегистрировано.

ᑊОтказывая Б. в ᑊудовлетворении ᑊисковых ᑊтребований, ᑊсуд ᑊисходил из ᑊтого, ᑊчто на ᑊмомент ᑊсмерти Е. ᑊимущество в ᑊвиде 1/3 ᑊдоли ᑊспорной ᑊквартиры за ᑊней не ᑊбыло ᑊзарегистрировано в ᑊустановленном ᑊзаконом ᑊпорядке, в ᑊсвязи, с ᑊчем ᑊэта ᑊдоля не ᑊможет ᑊбыть ᑊвключена в ᑊнаследственную ᑊмассу ᑊпосле ᑊсмерти Е., ᑊпоскольку ᑊданное ᑊимущество на ᑊмомент ᑊсмерти ей не ᑊпринадлежало.

В ᑊподтверждение ᑊсвоего ᑊвывода ᑊсуд ᑊсослался на ᑊположения ст. 131 ГК РФ, ᑊсогласно ᑊкоторой ᑊправо ᑊсобственности на ᑊнедвижимые ᑊвещи ᑊподлежит ᑊгосударственной ᑊрегистрации в ᑊедином ᑊгосударственном ᑊреестре ᑊорганами, ᑊосуществляющими ᑊгосударственную ᑊрегистрацию ᑊправ на ᑊнедвижимое ᑊимущество и ᑊсделок с ᑊней; ст. 1112 ГК РФ, ᑊраскрывающую ᑊсодержание ᑊпонятия «наследство», и ст. 2 ᑊФедерального ᑊзакона от 21.07.1997 № 122-ФЗ (ред. от 19.07.2011) «О ᑊгосударственной ᑊрегистрации ᑊправ на ᑊнедвижимое ᑊимущество и ᑊсделок с ᑊним», в ᑊсоответствии с ᑊкоторой ᑊгосударственная ᑊрегистрация ᑊявляется ᑊединственным ᑊдоказательством ᑊсуществования ᑊзарегистрированного ᑊправа.

ᑊСуд ᑊкассационной ᑊинстанции ᑊоставил ᑊрешение ᑊсуда ᑊпервой ᑊинстанции ᑊбез ᑊизменения. ᑊМежду ᑊтем ᑊданные ᑊвыводы ᑊсуда ᑊоснованы на ᑊнеправильном ᑊтолковании и ᑊприменении ᑊнорм ᑊматериального ᑊправа. ᑊКак ᑊустановлено в ст. 1112 ГК РФ, в ᑊсостав ᑊнаследства ᑊвходят ᑊпринадлежавшие ᑊнаследодателю на ᑊдень ᑊоткрытия ᑊнаследства ᑊвещи, ᑊиное ᑊимущество, в ᑊтом ᑊчисле ᑊимущественные ᑊправа и ᑊобязанности. В ᑊсилу ч. 4 ст. 1152 ГК РФ ᑊпринятое ᑊнаследство ᑊпризнается ᑊпринадлежащим ᑊнаследнику со ᑊдня ᑊоткрытия ᑊнаследства ᑊнезависимо от ᑊвремени ᑊего ᑊфактического ᑊпринятия, а ᑊтакже ᑊнезависимо от ᑊмомента ᑊгосударственной ᑊрегистрации ᑊправа ᑊнаследника на ᑊнаследственное ᑊимущество, ᑊкогда ᑊтакое ᑊправо ᑊподлежит ᑊгосударственной ᑊрегистрации.

ᑊСогласно ст. 1162 ГК РФ ᑊсвидетельство о ᑊправе на ᑊнаследство ᑊвыдается по ᑊзаявлению ᑊнаследника. ᑊТаким ᑊобразом, ᑊположения о ᑊтом, ᑊчто ᑊпринятое ᑊнаследство ᑊпризнается ᑊпринадлежащим ᑊнаследнику со ᑊвремени ᑊоткрытия ᑊнаследства, а ᑊполучение ᑊсвидетельства о ᑊправе на ᑊнаследство ᑊявляется ᑊправом, а не ᑊобязанностью ᑊнаследника (п. 4 ст. 1152, ст. 1162 ГК РФ), ᑊдействуют и в ᑊотношении ᑊнедвижимого ᑊимущества и ᑊявляются ᑊисключением из ᑊобщего ᑊправила, ᑊопределяющего ᑊвозникновение ᑊправа на ᑊнедвижимое ᑊимущество с ᑊмомента ᑊгосударственной ᑊрегистрации.

ᑊОтсутствие ᑊпредусмотренной ст. 131 ГК РФ ᑊобязательной ᑊрегистрации ᑊправ на ᑊнедвижимое ᑊимущество, ᑊперешедшее по ᑊнаследству, ᑊограничивает ᑊвозможности ᑊраспоряжаться ᑊэтим ᑊимуществом (продавать, ᑊдарить и т. п.), но ᑊникак не ᑊвлияет ᑊсогласно ᑊназванным ᑊвыше ᑊтребованиям ᑊзакона на ᑊфакт ᑊпринадлежности ᑊэтого ᑊимущества на ᑊправе ᑊсобственности ᑊлицу, ᑊполучившему ᑊего в ᑊпорядке ᑊнаследования. ᑊКак ᑊследует из ᑊматериалов ᑊдела, ᑊправо ᑊсобственности у Е. на 1/3 ᑊдолю ᑊквартиры ᑊвозникло на ᑊосновании ᑊрешения ᑊсуда, в ᑊсвязи, с ᑊчем ᑊданное ᑊнедвижимое ᑊимущество ᑊподлежало ᑊвключению в ᑊнаследственную ᑊмассу в ᑊсоответствии со ст. 1112 ГК РФ.

То ᑊобстоятельство, ᑊчто ᑊрегистрация ᑊправа ᑊсобственности ᑊпроизведена не ᑊбыла, не ᑊявляется с ᑊучетом ᑊуказанных ᑊвыше ᑊтребований ᑊзакона ᑊоснованием ᑊдля ᑊотказа в ᑊудовлетворении ᑊиска и не ᑊможет ᑊрассматриваться ᑊкак ᑊоснование ᑊдля ᑊисключения ᑊдоли ᑊспорной ᑊквартиры из ᑊсостава ᑊнаследственного ᑊимущества.

ᑊСудебная ᑊколлегия по ᑊгражданским ᑊделам ᑊВерховного ᑊСуда РФ ᑊрешение ᑊХорошевского ᑊрайонного ᑊсуда г. ᑊМосквы и ᑊопределение ᑊсудебной ᑊколлегии по ᑊгражданским ᑊделам ᑊМосковского ᑊгородского ᑊсуда ᑊотменила, и ᑊдело ᑊнаправила на ᑊновое ᑊрассмотрение в ᑊсуд ᑊпервой ᑊинстанции.

ᑊВещи и ᑊимущественные ᑊправа ᑊпредставляют ᑊсобой ᑊактив ᑊнаследства, ᑊобязанности - ᑊего ᑊпассив. ᑊДоля ᑊнаследника ᑊявляется ᑊравной ᑊкак в ᑊактиве, ᑊтак и в ᑊпассиве. В ᑊнотариальной ᑊпрактике ᑊнередко ᑊвстречаются ᑊзавещания, в ᑊкоторых ᑊуказываются ᑊконкретные ᑊчасти ᑊнеделимой ᑊвещи (ст. 133 ГК РФ) в ᑊнатуре. ᑊНапример, ᑊзавещается ᑊкомната в 12 кв. м - ᑊдочери и в 18 кв. м - ᑊсыну. ᑊТакие ᑊзавещания ᑊранее ᑊпризнавались ᑊнедействительными. В ᑊнастоящее ᑊвремя ᑊстатьей 1122 ГК РФ ᑊданный ᑊвопрос ᑊрешен ᑊиначе. ᑊНотариус ᑊвправе в ᑊтаких ᑊслучаях ᑊопределить ᑊдоли ᑊнаследников, ᑊсоответствующие ᑊстоимости ᑊчастей, ᑊуказанных в ᑊзавещании. ᑊРассмотрим ᑊпример. В ᑊзавещании ᑊбыло ᑊуказано, ᑊчто ᑊтрехкомнатная ᑊквартира (50 кв. м) ᑊзавещается ᑊследующим ᑊобразом: ᑊкомната 10 кв. м ᑊзавещается ᑊодному ᑊнаследнику, ᑊкомната 25 кв. м - ᑊдругому, ᑊкомната 15 кв. м - ᑊтретьему. В ᑊэтом ᑊслучае ᑊнотариус ᑊустановил ᑊстоимость ᑊквартиры и, ᑊисходя из ᑊэтой ᑊстоимости, ᑊопределил ᑊстоимость ᑊкаждой ᑊчасти ᑊквартиры: ᑊСтоимость ᑊквартиры ᑊбыла ᑊопределена в 500000 ᑊрублей. ᑊСледовательно, 1 кв. м ᑊквартиры ᑊстоил 10000 ᑊруб. ᑊЗатем ᑊбыла ᑊрассчитана ᑊстоимость ᑊкаждой ᑊкомнаты: 10 кв. м x 10000 ᑊруб. = 100000 ᑊруб. 25 кв. м x 10000 ᑊруб. = 250000 ᑊруб. 15 кв. м x 10000 ᑊруб. = 150000 ᑊруб. В ᑊдолях ᑊэто ᑊсоставило: 100000/500000 = 1/5; 250000/500000 = 1/2; 150000/500000 = 3/10, т.е. 1/5 + 1/2 + 3/10 ᑊили 2/10 + 5/10 + 3/10 = 1. ᑊНотариус ᑊознакомил ᑊнаследников с ᑊтаким ᑊрасчетом и ᑊпредложил им ᑊдать ᑊсогласие в ᑊписьменном ᑊвиде. В ᑊсвидетельстве о ᑊправе на ᑊнаследство по ᑊзавещанию ᑊнотариусом ᑊбыло ᑊудостоверено, ᑊчто на ᑊосновании ᑊзавещания и с ᑊсогласия ᑊнаследников (ст. 1122 ГК РФ) ᑊнаследниками ᑊуказанного в ᑊзавещании ᑊимущества гр. (Ф.И.О. ᑊнаследодателя), ᑊумершего (дата), ᑊявляются: 2/10 ᑊдоли в ᑊнаследстве - Б-в (Ф.И.О., ᑊместо ᑊжительства); 5/10 ᑊдоли в ᑊнаследстве - Б-на (Ф.И.О., ᑊместо ᑊжительства); 3/10 ᑊдоли в ᑊнаследстве - Р-в (Ф.И.О., ᑊместо ᑊжительства).

В ᑊсостав ᑊнаследства, ᑊкак ᑊупоминалось, не ᑊвходят ᑊличные ᑊнеимущественные ᑊправа и ᑊимущественные ᑊправа и ᑊобязанности, ᑊнеразрывно ᑊсвязанные с ᑊличностью ᑊнаследодателя. ᑊЕсли же ᑊнеимущественное ᑊправо ᑊсвязано с ᑊличностью ᑊтак, ᑊчто ᑊразрыв ᑊвозможен, ᑊтакие ᑊнеимущественные ᑊправа по ᑊнаследству не ᑊпереходят. ᑊТак, в ᑊсоставе ᑊнеимущественного ᑊправа на ᑊдолю в ᑊуставном (складочном) ᑊкапитале ᑊюридического ᑊлица (ст. 1176 ГК РФ) ᑊпереходят ᑊнеимущественные ᑊправа, ᑊносящие ᑊкорпоративный ᑊхарактер (право на ᑊинформацию, ᑊправо на ᑊучастие в ᑊуправлении).

ᑊНаследованию ᑊотдельных ᑊвидов ᑊимущества ᑊпосвящена гл. 65 ГК РФ.

ᑊРассмотрим ᑊпример из ᑊсудебной ᑊпрактики.

ᑊИстец ᑊобратился в ᑊсуд с ᑊзаявлением о ᑊпризнании ᑊнезаконным ᑊотказа в ᑊназначении ᑊпенсии по ᑊинвалидности. В ᑊсвязи с ᑊего ᑊсмертью ᑊсуд в ᑊпорядке ᑊпроцессуального ᑊправопреемства ᑊдопустил к ᑊучастию в ᑊделе в ᑊкачестве ᑊистца ᑊего ᑊжену, ᑊкоторая ᑊпредъявила ᑊдополнительные ᑊтребования о ᑊвзыскании ᑊвыходного ᑊпособия ᑊпри ᑊувольнении Б. и ᑊсудебных ᑊрасходов. ᑊРешением ᑊгородского ᑊсуда ᑊисковые ᑊтребования ᑊудовлетворены. С ᑊтаким ᑊвыводом ᑊсуда ᑊсогласилась и ᑊкассационная ᑊинстанция. ᑊСудебная ᑊколлегия по ᑊгражданским ᑊделам ᑊВерховного ᑊСуда ᑊРоссийской ᑊФедерации ᑊпрекратила ᑊпроизводство по ᑊделу, ᑊуказав ᑊследующее. ᑊСогласно ч. 1 ст. 44 ᑊГПК РФ в ᑊслучаях ᑊвыбытия ᑊодной из ᑊсторон в ᑊспорном ᑊили ᑊустановленном ᑊрешением ᑊсуда ᑊправоотношении (смерть ᑊгражданина, ᑊреорганизация ᑊюридического ᑊлица, ᑊуступка ᑊтребования, ᑊперевод ᑊдолга и ᑊдругие ᑊслучаи ᑊперемены ᑊлиц в ᑊобязательствах) ᑊсуд ᑊдопускает ᑊзамену ᑊэтой ᑊстороны ее ᑊправопреемником. В ᑊсоответствии со ст. 220 ᑊГПК РФ ᑊсуд ᑊпрекращает ᑊпроизводство по ᑊделу, ᑊесли ᑊпосле ᑊсмерти ᑊгражданина, ᑊявлявшегося ᑊодной из ᑊсторон по ᑊделу, ᑊспорное ᑊправоотношение не ᑊдопускает ᑊправопреемство ᑊили ᑊликвидация ᑊорганизации, ᑊявлявшейся ᑊодной из ᑊсторон по ᑊделу, ᑊзавершена. ᑊСогласно ч. 2 ст. 1112 ГК РФ в ᑊсостав ᑊнаследства не ᑊвходят ᑊправа и ᑊобязанности, ᑊнеразрывно ᑊсвязанные с ᑊличностью ᑊнаследодателя. Из ᑊсодержания ст. 1183 ГК РФ ᑊследует, ᑊчто ᑊсуммы ᑊначисленной ᑊнаследодателю ᑊпенсии, ᑊоставшиеся не ᑊполученными им ᑊпри ᑊжизни, ᑊпереходят по ᑊнаследству. По ᑊданному ᑊделу ᑊзаявлено ᑊтребование о ᑊпризнании за ᑊсупругом ᑊправа на ᑊпенсию по ᑊинвалидности, а не о ᑊвзыскании ᑊустановленной и ᑊначисленной ᑊпенсии, ᑊкоторую ᑊмуж не ᑊмог ᑊполучить ᑊпри ᑊжизни. ᑊПроцессуальное ᑊправопреемство ᑊисключается в ᑊслучаях, ᑊкогда ᑊнедопустимо ᑊпреемство в ᑊматериальном ᑊправе, в ᑊчастности, ᑊкогда ᑊтребование ᑊнеразрывно ᑊсвязано с ᑊличностью ᑊистца ᑊили ᑊответчика (по ᑊискам о ᑊрасторжении ᑊбрака, ᑊвзыскании ᑊалиментов и др.), а ᑊтакже ᑊкогда ᑊпреемство ᑊпротиворечит ᑊзакону ᑊили ᑊдоговору (ст. 383, ч. 2 ст. 1112 ГК РФ).

ᑊТаким ᑊобразом, ᑊправом о ᑊпризнании ᑊнезаконным ᑊотказа в ᑊназначении ᑊпенсии по ᑊинвалидности ᑊобладает ᑊисключительно ᑊтот ᑊгражданин, ᑊкоторому ᑊотказано в ᑊназначении ᑊданной ᑊпенсии, ᑊпоскольку ᑊтакое ᑊправо ᑊсвязано с ᑊего ᑊличным ᑊсубъективным ᑊправом. С ᑊучетом ᑊизложенного ᑊправопреемство по ᑊзаявленным ᑊтребованиям ᑊзаконом не ᑊдопускается.

К ᑊсожалению, ᑊнормы ᑊстатьи 1112 ГК РФ не ᑊрешают ᑊпроблему, ᑊсвязанную с ᑊотнесением к ᑊнаследственной ᑊмассе ᑊисключительных ᑊправ, ᑊточнее, ᑊодной из их ᑊсоставляющих - ᑊличных ᑊнеимущественных ᑊправ ᑊавтора. С ᑊодной ᑊстороны, ᑊэти ᑊправа не ᑊпередаются, с ᑊдругой - ᑊнекоторые из ᑊних, в ᑊчастности ᑊправо на ᑊобнародование ᑊпроизведения, ᑊпередаваться ᑊдолжны. ᑊБолее ᑊтого, п. 1 ст. 150 ГК РФ ᑊустанавливает, ᑊчто «личные ᑊнеимущественные ᑊправа и ᑊдругие ᑊнематериальные ᑊблага, ᑊпринадлежавшие ᑊумершему, ᑊмогут ᑊосуществляться и ᑊзащищаться ᑊдругими ᑊлицами, в ᑊтом ᑊчисле ᑊнаследниками ᑊправообладателя». На ᑊосновании ᑊэтого ᑊПалшкова А. ᑊделает ᑊвывод: ᑊтакие ᑊличные ᑊнеимущественные ᑊправа и ᑊдругие ᑊнематериальные ᑊблага «принадлежат ᑊнаследникам ᑊправообладателя ᑊкак ᑊего ᑊправопреемникам». ᑊВавилин Е.В. и ᑊЖелнова Н.С. ᑊпридерживаются ᑊпротивоположной ᑊпозиции, в ᑊсвязи, с ᑊчем ᑊприходят к ᑊзаключению о ᑊвозникшей «правовой ᑊнеопределенности в ᑊнаследовании ᑊисключительных ᑊправ на ᑊрезультаты ᑊинтеллектуальной ᑊдеятельности».

ᑊНаследство ᑊоткрывается со ᑊсмертью ᑊгражданина. ᑊОбъявление ᑊсудом ᑊгражданина ᑊумершим ᑊвлечет за ᑊсобой те же ᑊправовые ᑊпоследствия, ᑊчто и ᑊсмерть ᑊгражданина (ст. 1113 ГК РФ). ᑊИменно с ᑊмоментом ᑊоткрытия ᑊнаследства ᑊсвязана ᑊвозможность ᑊнаступления ᑊопределенных ᑊправовых ᑊпоследствий, ᑊвключая ᑊпередачу ᑊимущества ᑊнаследникам; на ᑊмомент ᑊоткрытия ᑊнаследства ᑊопределяется ᑊсостав ᑊнаследственной ᑊмассы. ᑊОткрытие ᑊнаследства ᑊпроисходит в ᑊслучае ᑊсмерти ᑊгражданина, а ᑊтакже в ᑊслучае ᑊобъявления ᑊего ᑊумершим. ᑊМомент ᑊсмерти ᑊопределяется ᑊисходя из ᑊмедицинских ᑊпоказаний ᑊнеобратимыми ᑊизменениями, ᑊпроизошедшими в ᑊмозге ᑊчеловека.

С ᑊмоментом ᑊоткрытия ᑊнаследства ᑊсвязан ᑊеще ᑊодин ᑊважный ᑊвопрос - о ᑊхарактере ᑊправ на ᑊнаследственную ᑊмассу с ᑊэтого ᑊмомента и до ᑊпринятия ᑊнаследства ᑊнаследниками. С ᑊодной ᑊстороны, ᑊкак ᑊотмечалось ᑊвыше, ᑊпринятое ᑊнаследство ᑊсчитается ᑊпринадлежащим ᑊнаследникам с ᑊмомента ᑊоткрытия ᑊнаследства, но ᑊнас ᑊинтересует ᑊего ᑊпринадлежность до ᑊтого, ᑊкак ᑊнаследство ᑊбыло ᑊпринято. ᑊТакое ᑊимущество ᑊеще в ᑊримском ᑊправе ᑊполучило ᑊназвание ᑊлежачего ᑊнаследства (hereditas ᑊiacet). «Входящие в ᑊнего ᑊвещи в ᑊэто ᑊвремя ᑊявляются ᑊничьими (res ᑊnullius), ᑊоднако в ᑊцелях ᑊзащиты ᑊбудущего ᑊнаследника ᑊони ᑊнаходятся на ᑊособом ᑊположении, ᑊвследствие ᑊчего в ᑊего ᑊинтересах не ᑊприменяется ᑊпринцип, по ᑊкоторому ᑊres ᑊnullius ᑊоткрыты ᑊдля ᑊзахвата ᑊлюбым ᑊжелающим». И ᑊхотя «чтобы ᑊоправдать ᑊприобретение ᑊправ и ᑊобязанностей «лежачим» ᑊнаследством, ᑊримские ᑊюристы ᑊприбегали к ᑊнекоторым ᑊфикциям, ᑊиной ᑊраз, ᑊприписывая ᑊобратную ᑊсилу ᑊпринятию ᑊнаследства ᑊнаследником, ᑊначиная с ᑊмомента ᑊсмерти de ᑊcuius, а ᑊиногда ᑊусматривая в «лежачем» ᑊнаследстве ᑊкак бы ᑊпродолжение ᑊличности ᑊпокойного до ᑊмомента ᑊпринятия ᑊнаследства», ᑊпредставляется, ᑊчто ᑊтеория ᑊбессубъектных ᑊправ ᑊосновывается ᑊименно на ᑊотношении к ᑊнаследству ᑊкак ᑊres ᑊnullius.

ᑊДнем ᑊоткрытия ᑊнаследства ᑊявляется ᑊдень ᑊсмерти ᑊгражданина. ᑊПри ᑊобъявлении ᑊгражданина ᑊумершим ᑊднем ᑊоткрытия ᑊнаследства ᑊявляется ᑊдень ᑊвступления в ᑊзаконную ᑊсилу ᑊрешения ᑊсуда об ᑊобъявлении ᑊгражданина ᑊумершим, а в ᑊслучае, ᑊкогда в ᑊсоответствии с п. 3 ст. 45 ГК РФ ᑊднем ᑊсмерти ᑊгражданина ᑊпризнан ᑊдень ᑊего ᑊпредполагаемой ᑊгибели, - ᑊдень, ᑊуказанный в ᑊрешении ᑊсуда. ᑊГраждане, ᑊумершие в ᑊодин и ᑊтот же ᑊдень, ᑊсчитаются в ᑊцелях ᑊнаследственного ᑊправопреемства ᑊумершими ᑊодновременно и не ᑊнаследуют ᑊдруг ᑊпосле ᑊдруга. ᑊПри ᑊэтом к ᑊнаследованию ᑊпризываются ᑊнаследники ᑊкаждого из ᑊних (ст. 1114 ГК РФ).

ᑊМестом ᑊоткрытия ᑊнаследства ᑊявляется ᑊпоследнее ᑊместо ᑊжительства ᑊнаследодателя. ᑊЕсли ᑊпоследнее ᑊместо ᑊжительства ᑊнаследодателя, ᑊобладавшего ᑊимуществом на ᑊтерритории РФ, ᑊнеизвестно ᑊили ᑊнаходится за ее ᑊпределами, ᑊместом ᑊоткрытия ᑊнаследства в РФ ᑊпризнается ᑊместо ᑊнахождения ᑊтакого ᑊнаследственного ᑊимущества. ᑊЕсли ᑊтакое ᑊнаследственное ᑊимущество ᑊнаходится в ᑊразных ᑊместах, ᑊместом ᑊоткрытия ᑊнаследства ᑊявляется ᑊместо ᑊнахождения ᑊвходящих в ᑊего ᑊсостав ᑊнедвижимого ᑊимущества ᑊили ᑊнаиболее ᑊценной ᑊчасти ᑊнедвижимого ᑊимущества, а ᑊпри ᑊотсутствии ᑊнедвижимого ᑊимущества - ᑊместо ᑊнахождения ᑊдвижимого ᑊимущества ᑊили ᑊего ᑊнаиболее ᑊценной ᑊчасти. ᑊЦенность ᑊимущества ᑊопределяется ᑊисходя из ᑊего ᑊрыночной ᑊстоимости (ст. 1115 ГК РФ).

ᑊИтак, ᑊнаследственное ᑊправоотношение ᑊвозникает по ᑊповоду ᑊнаследства (объекта ᑊправа ᑊнаследования). ᑊНаследство ᑊпредставляет ᑊсобой ᑊконкретное ᑊправовое ᑊпонятие, ᑊзанимающее ᑊцентральное ᑊместо в ᑊнаследственном ᑊправе, ᑊпод ᑊкоторым ᑊпонимается ᑊсовокупность ᑊимущественных ᑊправ и ᑊобязанностей ᑊнаследодателя, ᑊпереходящих к ᑊдругим ᑊлицам в ᑊпорядке, ᑊустановленном ᑊзаконом. ᑊПоэтому ᑊпри ᑊхарактеристике ᑊнаследства ᑊнеобходимо ᑊправильное ᑊтолкование ᑊэтого ᑊпонятия: в ᑊсостав ᑊнаследства ᑊвходит не ᑊтолько ᑊимущество, а и ᑊправо на ᑊимущество (например, не ᑊтолько ᑊквартира, но и ᑊправо на ᑊнее, т.е. ᑊвладение, ᑊпользование и ᑊраспоряжение; не ᑊтолько ᑊавтомобиль, но и ᑊправо на ᑊнего и т.д.).

**2.3. ᑊОснования ᑊнаследования по ᑊзавещанию и по ᑊзакону**

В ᑊсоответствии со ст. 1111 ГК РФ «Основания ᑊнаследования» ᑊнаследование ᑊосуществляется по ᑊзавещанию и по ᑊзакону (ч. 1). ᑊНазванные ᑊоснованиями ᑊнаследования, ᑊзакон и ᑊзавещание ᑊявляются ᑊтаковыми ᑊлишь в ᑊобобщающем ᑊзначении, ᑊобозначая ᑊпорядок ᑊразвития ᑊнаследственных ᑊправоотношений (по ᑊволе ᑊзавещателя ᑊлибо, ᑊпри ᑊотсутствии ᑊтаковой, - по ᑊзакону). ᑊНаряду с ᑊэтим ГК РФ ᑊуказывает в ᑊкачестве ᑊоснований ᑊнаследования и ᑊиные ᑊобстоятельства (открытие ᑊнаследства, ᑊпереход ᑊправа на ᑊпринятие ᑊнаследства, ᑊнаправленный ᑊотказ от ᑊнаследства, ᑊнаследование в ᑊкачестве ᑊпод ᑊназначенного ᑊнаследника и т.п.), ᑊкоторые ᑊнеобходимо ᑊрассматривать ᑊкак ᑊчастные ᑊслучаи ᑊпроявления ᑊодного из ᑊдвух ᑊобщих ᑊоснований ᑊнаследования (наследования по ᑊзавещанию и ᑊнаследования по ᑊзакону).

ᑊЕще ᑊдревним ᑊримлянам ᑊбыли ᑊизвестны ᑊдве ᑊосновные ᑊформы ᑊнаследования: ᑊнаследование ᑊвозможно ᑊбыло ᑊили по ᑊзавещанию, ᑊили по ᑊзакону (если ᑊзавещание ᑊнаследодателем не ᑊоставлено, ᑊлибо ᑊоно ᑊпризнано ᑊнедействительным, ᑊлибо ᑊнаследник, ᑊназначенный в ᑊзавещании, не ᑊпринял ᑊнаследства). ᑊПричем «древнейшим ᑊвидом ᑊнаследственного ᑊпреемства ᑊявляется ᑊнаследование ᑊбез ᑊзавещания (ab ᑊintestato), ᑊкоторое ᑊрегулировалось ᑊзаконом ᑊXII ᑊтаблиц...».

По ᑊныне ᑊдействующему ᑊроссийскому ᑊзаконодательству ᑊпервоочередным ᑊпри ᑊопределении ᑊнаследников ᑊстало ᑊнаследование по ᑊзавещанию, а не по ᑊзакону (ст. 1111 ГК РФ). По ᑊсловам ᑊодного из ᑊразработчиков ᑊнового ᑊзакона П. ᑊКрашенинникова, ᑊподобный ᑊподход ᑊнаправлен на то, ᑊчтобы ᑊпреодолеть ᑊустоявшуюся в ᑊнашем ᑊобщественном ᑊсознании ᑊтенденцию, ᑊкогда ᑊсоставление ᑊзавещания ᑊявлялось ᑊскорее ᑊисключением, ᑊчем ᑊправилом.

ᑊРаспорядиться ᑊимуществом на ᑊслучай ᑊсмерти ᑊможно ᑊтолько ᑊпутем ᑊсовершения ᑊзавещания (п. 1 ст. 1118 ГК РФ). ᑊЗавещание - ᑊособая ᑊсделка, ᑊцель ᑊсовершения ᑊкоторой - ᑊраспоряжение ᑊимуществом на ᑊслучай ᑊсмерти, ᑊпоэтому ᑊзавещание - ᑊсделка ᑊтолько ᑊписьменная, ᑊсоставляемая в ᑊнотариальной ᑊформе (см. п. 1 ст. 1124 ГК РФ). В ᑊсилу п. 1 ст. 1118 ГК РФ, ᑊтакое ᑊраспоряжение ᑊвозможно ᑊтолько ᑊпутем ᑊсоставления ᑊзавещания, т.е. в ᑊтех ᑊслучаях, ᑊкогда ᑊсоставленный ᑊнаследодателем ᑊдокумент ᑊсоответствует ᑊтребованиям, ᑊустановленным в гл. 62 ГК РФ (любые ᑊдоговоры, ᑊпредполагающие ᑊраспоряжение ᑊимуществом на ᑊслучай ᑊсмерти, ᑊявляются ᑊничтожными).

ᑊСоставляя ᑊзавещание, ᑊгражданин ᑊреализует ᑊактивную ᑊзавещательную ᑊправоспособность. ᑊНорма ст. 1118 ГК РФ ᑊопределяет ᑊмомент, с ᑊкоторого ᑊвозникает ᑊзавещательная ᑊправосубъектность. ᑊРанее ᑊэтот ᑊвопрос не ᑊбыл ᑊурегулирован ᑊзаконодательством. В ᑊюридической ᑊлитературе ᑊвысказывались ᑊразличные ᑊрекомендации на ᑊэтот ᑊсчет. ᑊОдни ᑊавторы ᑊдопускали ᑊвозможность ᑊсоставления ᑊзавещания ᑊнесовершеннолетними в ᑊвозрасте от 14 до 16 ᑊлет, ᑊкоторые ᑊмогли ᑊбыть ᑊобладателями ᑊсобственного ᑊимущества. ᑊДругие ᑊсчитали, ᑊчто ᑊправом ᑊзавещать ᑊнаделены ᑊтолько ᑊсовершеннолетние. ГК РФ ᑊпошел по ᑊтретьему ᑊпути, ᑊустановив, ᑊчто «завещание ᑊможет ᑊбыть ᑊсовершено ᑊгражданином, ᑊобладающим к ᑊмоменту ᑊего ᑊсовершения ᑊдееспособностью в ᑊполном ᑊобъеме» (п. 2 ст. 1118).

ᑊПолная ᑊдееспособность у ᑊгражданина ᑊвозникает в ᑊвозрасте 18 ᑊлет, ᑊоднако не ᑊисключен ᑊвариант ᑊприобретения ᑊполной ᑊдееспособности ᑊнесовершеннолетними. ГК РФ ᑊпредусматривает ᑊдве ᑊтакие ᑊвозможности: ᑊвступление в ᑊбрак до ᑊдостижения 18 ᑊлет (п. 2 ст. 21) и ᑊэмансипация (ст. 27). ᑊЕсли ᑊобратиться к ᑊзарубежному ᑊопыту, то в ᑊИспании ᑊзавещание ᑊможет ᑊсоставить ᑊлюбое ᑊлицо, ᑊдостигшее 14 ᑊлет, в ᑊСловении и ᑊЧерногории - 15, во ᑊФранции, ᑊГермании, ᑊСербии и ᑊХорватии - 16, в ᑊШвейцарии - 18 ᑊлет. ᑊОпределение ᑊвозраста ᑊзависит от ᑊисторических ᑊзаконодательных ᑊтрадиций, ᑊуровня ᑊкультуры, ᑊгеографических, ᑊэтнических и ᑊдругих ᑊфакторов ᑊтой ᑊили ᑊиной ᑊстраны. ᑊЧто ᑊкасается ᑊограниченно ᑊдееспособных ᑊграждан, ᑊкоторые ᑊпризнаны ᑊтаковыми ᑊвследствие ᑊзлоупотребления ᑊспиртными ᑊнапитками и ᑊнаркотическими ᑊсредствами (ст. 30 ГК РФ), то из ᑊсмысла ᑊприведенной ᑊнормы ᑊможно ᑊвывести ᑊвывод о ᑊневозможности ᑊсоставления ᑊзавещания ᑊэтими ᑊлицами.

ᑊСтатья 1118 ГК РФ ᑊпозволяет ᑊвыделить ᑊнаиболее ᑊважные ᑊпризнаки ᑊзавещания ᑊкак ᑊсделки.

Во-первых, ᑊзавещание - ᑊсделка ᑊодносторонняя: ᑊдля ее ᑊсовершения ᑊнеобходима и ᑊдостаточна ᑊволя ᑊодного ᑊлица - ᑊнаследодателя.

Во-вторых, ᑊзавещание - ᑊличная ᑊсделка. ᑊЭто ᑊозначает, ᑊчто ᑊпри ее ᑊсовершении ᑊпринципиальное ᑊзначение ᑊимеет ᑊличность ᑊсубъекта, ᑊследовательно, ᑊневозможно ᑊсовершение ᑊзавещания ᑊчерез ᑊпредставителя. ᑊОчевидно, ᑊимеется в ᑊвиду ᑊлюбой ᑊпредставитель - ᑊкак ᑊдоговорный, ᑊтак и ᑊзаконный. ᑊТаким ᑊобразом, ᑊлица, не ᑊобладающие ᑊполной ᑊдееспособностью (заключающие ᑊобычные ᑊсделки ᑊпосредством ᑊдействий ᑊпредставителя), ни ᑊпри ᑊкаких ᑊобстоятельствах ᑊзавещателями ᑊбыть не ᑊмогут - ᑊони ᑊмогут ᑊпередавать ᑊнаследство ᑊтолько ᑊнаследникам по ᑊзакону. ᑊПроявлением ᑊстрого ᑊличного ᑊхарактера ᑊзавещания ᑊявляется и ᑊнорма п. 4 ст. 1118 ГК РФ, в ᑊсоответствии с ᑊкоторой ᑊзавещание ᑊможет ᑊсовершать ᑊтолько ᑊодин ᑊчеловек. ᑊЕсли ᑊзавещание ᑊсовершено ᑊдвумя ᑊили ᑊболее ᑊсубъектами, ᑊсделка ᑊбудет ᑊничтожной.

ᑊКроме ᑊтого, ᑊпри ᑊквалификации ᑊзавещания ᑊкак ᑊсделки ᑊнеобходимо ᑊобратить ᑊвнимание на п. 5 ст. 1118 ГК РФ, в ᑊсоответствии с ᑊкоторым ᑊэта ᑊсделка ᑊсоздает ᑊправа и ᑊобязанности ᑊпосле ᑊоткрытия ᑊнаследства, т.е. ᑊправовые ᑊпоследствия ᑊнаступают не ᑊсразу. ᑊСледует, в ᑊобщем, ᑊсогласиться с ᑊмнением о ᑊтом, ᑊчто «завещание - ᑊсрочная ᑊсделка, ᑊибо ᑊнаступление ᑊсмерти, на ᑊслучай ᑊкоторой ᑊзавещание ᑊсовершено, ᑊнеизбежно». ᑊОднако ᑊнеизбежно ᑊэто ᑊдля ᑊнаследодателя, а ᑊправовые ᑊпоследствия ᑊвозникают ᑊдля ᑊнаследников, ᑊдля ᑊкоторых ᑊсмерть ᑊнаследодателя не ᑊтакое, уж ᑊнеизбежное ᑊсобытие. С ᑊэтой ᑊточки ᑊзрения ᑊзавещание ᑊможет ᑊбыть ᑊназвано ᑊусловной ᑊсделкой: в ᑊотношении ᑊсмерти ᑊнаследодателя (условие) ᑊнеизвестно, ᑊнаступит ᑊона ᑊили ᑊнет в ᑊтечение ᑊжизни ᑊнаследника, т.е. ᑊвозникнут ли ᑊдля ᑊнего ᑊпоследствия, ᑊсвязанные с ᑊзавещанием.

ᑊВозникает ᑊвопрос: ᑊможет ли ᑊпереход ᑊимущества к ᑊнаследнику ᑊбыть ᑊсвязан с ᑊнаступлением ᑊкакого-либо ᑊусловия? То ᑊесть ᑊможет ли ᑊзавещатель ᑊизложить ᑊсвою ᑊволю ᑊтак, ᑊчто ᑊзавещание ᑊвступит в ᑊсилу не в ᑊмомент ᑊего ᑊсмерти, а ᑊпозже, ᑊпри ᑊнаступлении ᑊуказанного в ᑊзавещании ᑊусловия? ᑊОчевидно, ᑊусловия ᑊмогут ᑊбыть ᑊсамыми ᑊразными - ᑊкак ᑊсвязанными, ᑊтак и не ᑊсвязанными с ᑊличностью ᑊнаследника (например, ᑊнаследник ᑊполучит ᑊимущество, ᑊесли ᑊбросит ᑊкурить, ᑊесли ᑊженится, ᑊесли у ᑊнего ᑊродится ᑊсын, и т.п.).

ГК РФ не ᑊсодержит ᑊуказаний ни о ᑊвозможности, ни о ᑊзапрете ᑊсоставления ᑊусловных ᑊзавещаний. На ᑊосновании же ᑊобщих ᑊположений ГК РФ о ᑊсделках мы ᑊможем ᑊприйти к ᑊвыводу, ᑊчто ᑊусловной ᑊможет ᑊбыть ᑊлюбая ᑊсделка. ᑊОднако ᑊнынешняя ᑊпрактика ᑊусловные ᑊзавещания не ᑊпризнает - ᑊотчасти ᑊоттого, ᑊчто ᑊпри их ᑊсоставлении ᑊнотариусы ᑊрекомендуют ᑊисключать ᑊвсе ᑊположения, ᑊдаже ᑊотдаленно ᑊнапоминающие ᑊусловия. ᑊПроблемы, ᑊбезусловно, ᑊвозникнут ᑊпри ᑊсоставлении ᑊзакрытых ᑊзавещаний, ᑊпредусмотренных ᑊстатьей 1126 ГК РФ.

ᑊСвобода ᑊзавещания (ст. 1119 ГК РФ) - ᑊодин из ᑊосновных ᑊпринципов ᑊнаследственного ᑊправа. ᑊРеализуется он в ᑊследующих ᑊвозможностях ᑊнаследодателя, ᑊосуществляемых по ᑊего ᑊсобственному ᑊусмотрению: ᑊопределение ᑊнаследников и их ᑊдоли в ᑊнаследственном ᑊимуществе (поскольку не ᑊустановлено ᑊиное, ᑊнаследники ᑊмогут ᑊбыть ᑊконкретизированы ᑊпутем ᑊуказания их ᑊимени, ᑊотчества, ᑊфамилии; ᑊвозможно и ᑊотсутствие ᑊконкретизации ᑊпутем ᑊуказания на ᑊкатегорию ᑊнаследников (например, ᑊдети ᑊсестры - в ᑊэтом ᑊслучае ᑊнаследниками ᑊстанут ᑊвсе ᑊдети ᑊсестры, ᑊдаже те, ᑊкоторые на ᑊмомент ᑊсоставления ᑊзавещания ᑊеще не ᑊродились); ᑊлишение ᑊнаследства ᑊлюбых ᑊнаследников ᑊбез ᑊобоснования ᑊпричин; ᑊуказание в ᑊзавещании на ᑊлюбое ᑊимущество; ᑊвключение в ᑊзавещание ᑊопределенных ᑊраспоряжений, в ᑊчастности о ᑊсубституции, о ᑊлегате, о ᑊзавещательном ᑊвозложении (см. ᑊсоответственно ᑊстатьи 1121, 1137 и 1139 ГК РФ); ᑊсоставление ᑊлюбого ᑊколичества ᑊзавещаний (а ᑊтакже ᑊотказ от ᑊсоставления ᑊзавещания); ᑊизменение ᑊлибо ᑊотмена ᑊсовершенных ᑊзавещаний. ᑊПроявлением ᑊпринципа ᑊсвободы ᑊзавещания ᑊвыступает ᑊтакже то, ᑊчто ᑊгражданин ᑊимеет ᑊполное ᑊправо ᑊникого не ᑊинформировать ᑊкак о ᑊсодержании ᑊзавещания (это ᑊправило ᑊполучило ᑊсейчас ᑊреальное ᑊзакрепление в ᑊнормах о ᑊзакрытом ᑊзавещании - см. ст. 1126 ГК РФ), ᑊтак и о ᑊсамом ᑊфакте ᑊего ᑊсовершения, ᑊизменения, ᑊотмены.

ᑊЧасть 2 п. 1 ст. 1119 ГК РФ ᑊпредполагает ᑊодно - ᑊединственное ᑊограничение ᑊсвободы ᑊзавещания, ᑊсвязанное с ᑊправами ᑊлиц, ᑊявляющихся ᑊобязательными ᑊнаследниками (см. ст. 1149 ГК РФ). ᑊЭто ᑊозначает, ᑊчто ᑊволя ᑊнаследодателя, ᑊнаправленная на ᑊлишение ᑊнаследства ᑊобязательных ᑊнаследников ᑊлибо ᑊустановление ᑊдля ᑊних ᑊдоли ᑊменьшей, ᑊнежели ᑊуказано в ᑊзаконе, не ᑊучитывается. ᑊОбязательный ᑊнаследник (если ᑊтолько он не ᑊявляется ᑊнедостойным - см. ст. 1117 ГК РФ) ᑊполучит ᑊопределенное ᑊимущество в ᑊлюбом ᑊслучае (в ᑊразмере ᑊменьшем, ᑊчем ᑊему ᑊпричиталось бы, ᑊесли бы ᑊнаследодатель ᑊсвою ᑊволю не ᑊвыразил).

ᑊПоложения ᑊстатьи 1120 ГК РФ ᑊраскрывают ᑊодин из ᑊаспектов ᑊпринципа ᑊсвободы ᑊзавещания - ᑊзавещатель ᑊимеет ᑊправо ᑊраспорядиться ᑊлюбым ᑊимуществом, ᑊкоторое ᑊпринадлежит ᑊлибо ᑊможет ᑊпринадлежать ᑊему в ᑊбудущем. Из ᑊэтого ᑊследует, ᑊчто в ᑊсоставе ᑊнаследства не ᑊмогут ᑊоказаться ᑊвещи, ᑊизъятые из ᑊоборота, - ᑊправом ᑊсобственности на ᑊних ᑊобладают ᑊтолько ᑊпублично - ᑊправовые ᑊобразования. ᑊНаследование ᑊограниченно ᑊоборотоспособного ᑊимущества ᑊосуществляется в ᑊсоответствии с ᑊправилами ГК РФ (см. ст. 1180 ГК РФ).

В ᑊзавещании ᑊможет ᑊбыть ᑊопределена ᑊсудьба ᑊимущества, ᑊправа на ᑊкоторое ᑊимеются ᑊлибо ᑊпоявятся у ᑊнаследодателя в ᑊбудущем. Не ᑊимеет ᑊзначения, ᑊназвано ᑊили ᑊнет в ᑊзавещании ᑊконкретное ᑊимущество. ᑊНапример, ᑊнаследодатель ᑊуказал, ᑊчто к ᑊопределенному ᑊнаследнику ᑊперейдет ᑊкартина, ᑊкоторая на ᑊмомент ᑊсоставления ᑊзавещания не ᑊбыла ᑊкуплена, а ᑊможет, ᑊдаже и ᑊнаписана. ᑊЕсли ᑊона ᑊокажется в ᑊсоставе ᑊнаследственной ᑊмассы, то ᑊдолжна ᑊбудет ᑊперейти ᑊименно к ᑊуказанному ᑊнаследнику.

ᑊСостав ᑊимущества, ᑊподлежащего ᑊраспределению ᑊмежду ᑊнаследниками, ᑊопределяется не на ᑊмомент ᑊсоставления ᑊзавещания, а на ᑊмомент ᑊоткрытия ᑊнаследства (см. ст. ст. 1113 и 1114 ГК РФ). ᑊБезусловно, ᑊзавещатель ᑊможет ᑊраспорядиться не ᑊтолько ᑊвещами, но и ᑊдругим ᑊимуществом, ᑊскажем, ᑊисключительными ᑊправами (имущественной их ᑊсоставляющей).

ᑊПоложения ᑊстатьи 1123 ГК РФ о ᑊтайне ᑊзавещания ᑊявляются ᑊновеллами, ᑊхотя и до ᑊвступления в ᑊсилу ᑊтретьей ᑊчасти ГК РФ ᑊнеобходимость ᑊсоблюдения ᑊтайны ᑊникем не ᑊоспаривалась. ᑊЗачастую ᑊнаследодатель не ᑊзаинтересован в ᑊразглашении ᑊсведений, ᑊуказанных им в ᑊзавещании, ᑊпоскольку на ᑊпрактике ᑊэто ᑊможет ᑊпривести к ᑊтому, ᑊчто ᑊпотенциальные ᑊнаследники ᑊпопытаются ᑊиспортить ᑊжизнь ᑊнаследодателю. ᑊТайна ᑊзавещания ᑊпредставляет ᑊсобой ᑊпринадлежащее ᑊгражданину ᑊнематериальное ᑊблаго, ᑊкоторое в ᑊсилу п. 1 ст. 150 ГК РФ ᑊнеотчуждаемо и ᑊнепередаваемо. ᑊНематериальные ᑊблага не ᑊявляются ᑊпредметом ᑊрегулирования ᑊгражданского ᑊправа, ᑊоно ᑊтолько ᑊзащищает их в ᑊслучаях ᑊнарушения. ᑊИспользовать ᑊможно ᑊвсе ᑊспособы ᑊзащиты, ᑊустановленные ст. 12 ГК РФ; ᑊнекоторые из ᑊспособов ᑊконкретизированы в ᑊстатье 1123 ГК РФ. ᑊТак, ее ч. 2 ᑊопределяет, ᑊчто в ᑊслучае ᑊнарушения ᑊтайны ᑊзавещания ᑊзавещатель ᑊвправе ᑊпотребовать ᑊкомпенсации ᑊморального ᑊвреда. ᑊЭто ᑊположение ᑊочень ᑊважно, ᑊтак ᑊкак ᑊморальный ᑊвред ᑊвозмещается ᑊтолько в ᑊслучаях, ᑊустановленных в ᑊзаконе.

ᑊИсполнение ᑊзавещания ᑊосуществляется ᑊнаследниками по ᑊзавещанию, за ᑊисключением ᑊслучаев, ᑊкогда ᑊего ᑊисполнение ᑊполностью ᑊили в ᑊопределенной ᑊчасти ᑊосуществляется ᑊисполнителем ᑊзавещания (ст.ст. 1134-1136 ГК РФ).

ᑊИтак, ГК РФ по-новому ᑊобозначил ᑊроль ᑊзавещания ᑊпри ᑊнаследовании ᑊимущества. ᑊЕсли ᑊранее ᑊпреимущественное ᑊзначение ᑊимело ᑊнаследование по ᑊзакону (нормы о ᑊзавещании ᑊносили ᑊвспомогательный ᑊхарактер), то ᑊтеперь ᑊключевое ᑊзначение ᑊприобретает ᑊвыражение ᑊволи ᑊнаследодателя в ᑊзавещании. Об ᑊэтом ᑊсвидетельствует ᑊтот ᑊфакт, ᑊчто гл. 62 "Наследование по ᑊзавещанию" ГК РФ ᑊпредшествует ᑊглаве, ᑊпосвященной ᑊнаследованию по ᑊзакону.

ᑊНаследование по ᑊзакону ᑊимеет ᑊместо, ᑊкогда и ᑊпоскольку ᑊоно не ᑊизменено ᑊзавещанием, а ᑊтакже в ᑊиных ᑊслучаях, ᑊустановленных ᑊзаконом (ст. 1111 ГК РФ). В ᑊнормах ᑊнаследственного ᑊправа ᑊочередность ᑊнаследников ᑊопределяется с ᑊучетом ᑊбрачных, ᑊродственных ᑊотношений, ᑊфактов ᑊиждивения и ᑊдругих ᑊобстоятельств. М.Ю. ᑊБарщевский ᑊпишет: «Итак, ᑊочевидно, ᑊчто ᑊнаследование по ᑊзакону ᑊносит ᑊподчиненный ᑊхарактер ᑊотносительно ᑊнаследования по ᑊзавещанию, ᑊхотя на ᑊпрактике ᑊнаследование по ᑊзакону ᑊвстречаться ᑊчаще».

ᑊНаследование ᑊосуществляется по ᑊзакону, ᑊесли:

* ᑊзавещание ᑊотсутствует (не ᑊсоставлялось ᑊвовсе ᑊили ᑊотменено ᑊпосредством ᑊраспоряжения ᑊзавещателя о ᑊего ᑊотмене);
* ᑊзавещание ᑊкасается ᑊтолько ᑊчасти ᑊнаследственного ᑊимущества, ᑊвследствие ᑊчего ᑊдругая ᑊего ᑊчасть, не ᑊохваченная ᑊзавещанием, ᑊнаследуется по ᑊзакону.

ᑊНапример, ᑊумирает ᑊгражданин Ш., ᑊоставив ᑊпосле ᑊсебя ᑊжилой ᑊдом и ᑊавтомобиль, ᑊпринадлежавшие ᑊему на ᑊправе ᑊсобственности. ᑊПринять ᑊнаследство ᑊизъявляют ᑊжелание ᑊдочь и ᑊсын ᑊумершего (других ᑊнаследников ᑊнет). Но ᑊпосле ᑊсмерти Ш. ᑊвыясняется, ᑊчто ᑊпри ᑊжизни он ᑊсделал ᑊзавещание на ᑊимя ᑊсына и ᑊотписал ᑊему ᑊавтомобиль. ᑊПри ᑊтаких ᑊобстоятельствах ᑊсын ᑊвправе ᑊрассчитывать ᑊкак на ᑊавтомобиль, ᑊявляясь ᑊнаследником по ᑊзавещанию, ᑊтак и на ᑊпричитающуюся ᑊему ᑊдолю в ᑊправе ᑊсобственности на ᑊжилой ᑊдом, ᑊкак ᑊнаследник по ᑊзакону. ᑊДочь же ᑊумершего ᑊсможет ᑊунаследовать ᑊлишь ᑊдолю в ᑊправе ᑊсобственности на ᑊдом. ᑊСделав ᑊзавещание, ᑊгражданин Ш. ᑊизменил ᑊзаконный ᑊпорядок ᑊнаследования, ᑊувеличив ᑊдолю ᑊсына и ᑊсоответственно ᑊуменьшив ᑊдолю ᑊдочери;

* ᑊзавещание ᑊявляется ᑊнедействительным;
* ᑊнаследник ᑊреализует ᑊсвое ᑊправо на ᑊобязательную ᑊдолю в ᑊнаследстве;
* ᑊзавещание ᑊнеисполнимо в ᑊсвязи с ᑊтем, ᑊчто ᑊникто из ᑊнаследников по ᑊзавещанию ᑊнаследство не ᑊпринял ᑊлибо не ᑊимеет ᑊправа ᑊнаследовать (п. 1 ст. 1117 ГК РФ), ᑊлибо ᑊвсе ᑊнаследники по ᑊзавещанию ᑊумерли до ᑊоткрытия ᑊнаследства ᑊили ᑊодновременно с ᑊзавещателем, ᑊлибо ᑊвсе ᑊнаследники по ᑊзавещанию ᑊотказались от ᑊнаследства, а ᑊдругой ᑊнаследник на ᑊтакой ᑊслучай не ᑊподназначен;
* ᑊсодержание ᑊзавещания ᑊзаключается в ᑊлишении ᑊнаследства ᑊодного, ᑊнескольких ᑊили ᑊвсех ᑊнаследников по ᑊзакону ᑊлибо ᑊограничивается ᑊзавещательным ᑊотказом (завещательным ᑊвозложением).

ᑊНазовем ᑊсостав ᑊкаждой ᑊочереди ᑊнаследников по ᑊзакону. В ᑊпервую ᑊочередь ᑊвходят ᑊдети, ᑊсупруг и ᑊродители ᑊнаследодателя, а ᑊтакже ᑊнаследующие по ᑊправу ᑊпредставления ᑊвнуки ᑊнаследодателя и их ᑊпотомки (ст. 1142 ГК РФ). ᑊИзменение ᑊэтой ᑊочереди по ᑊсравнению с ГК 1964 г. ᑊсостоит, по ᑊсуществу, ᑊтолько в ᑊтом, ᑊчто ᑊперечень ᑊнаследников, ᑊнаследующих по ᑊправу ᑊпредставления, ᑊтеперь не ᑊзамыкается ᑊправнуками ᑊнаследодателя: ᑊнаследовать по ᑊправу ᑊпредставления ᑊмогут и ᑊболее ᑊдальние ᑊего ᑊпотомки - ᑊпраправнуки и ᑊдаже их ᑊпотомки.

Во ᑊвторую ᑊочередь (ст. 1143 ГК РФ) ᑊвходят ᑊполнородные и ᑊнеполнородные ᑊбратья и ᑊсестры ᑊнаследодателя, ᑊего ᑊдедушка и ᑊбабушка, ᑊкак со ᑊстороны ᑊотца, ᑊтак и со ᑊстороны ᑊматери, а ᑊтакже ᑊнаследующие по ᑊправу ᑊпредставления ᑊдети ᑊполнородных и ᑊнеполнородных ᑊбратьев и ᑊсестер ᑊнаследодателя (племянники и ᑊплемянницы ᑊнаследодателя).

ᑊТретья ᑊочередь - ᑊэто ᑊполнородные и ᑊнеполнородные ᑊбратья и ᑊсестры ᑊродителей ᑊнаследодателя (дяди и ᑊтети ᑊнаследодателя), а ᑊтакже ᑊнаследующие по ᑊправу ᑊпредставления ᑊдвоюродные ᑊбратья и ᑊсестры ᑊнаследодателя (ст. 1144 ГК РФ).

ᑊНаследниками по ᑊзакону ᑊчетвертой ᑊочереди ᑊявляются ᑊродственники ᑊтретьей ᑊстепени ᑊродства - ᑊпрадедушки и ᑊпрабабушки ᑊнаследодателя.

ᑊСостав ᑊнаследников ᑊвторой, ᑊтретьей и ᑊчетвертой ᑊочередей по ᑊзакону ᑊсовпадает с ᑊтем, ᑊчто ᑊбыл ᑊпредусмотрен ст. 532 ГК 1964 г. в ᑊредакции ᑊФедерального ᑊзакона от 14 ᑊмая 2001 г. N 51-ФЗ. ᑊПоследующие же ᑊочереди в ГК 1964 г. ᑊвообще не ᑊпредусматривались.

В ᑊсоответствии с ᑊчастью ᑊтретьей ГК РФ (ст. 1145) в ᑊкачестве ᑊнаследников ᑊпятой ᑊочереди ᑊнаследуют ᑊродственники ᑊчетвертой ᑊстепени ᑊродства - ᑊдети ᑊродных ᑊплемянников и ᑊплемянниц ᑊнаследодателя (двоюродные ᑊвнуки и ᑊвнучки) и ᑊродные ᑊбратья и ᑊсестры ᑊего ᑊдедушек и ᑊбабушек (двоюродные ᑊдедушки и ᑊбабушки).

ᑊШестую ᑊочередь ᑊсоставляют ᑊродственники ᑊпятой ᑊстепени ᑊродства - ᑊдети ᑊдвоюродных ᑊвнуков и ᑊвнучек ᑊнаследодателя (двоюродные ᑊправнуки и ᑊправнучки), ᑊдети ᑊего ᑊдвоюродных ᑊбратьев и ᑊсестер (двоюродные ᑊплемянники и ᑊплемянницы) и ᑊдети ᑊего ᑊдвоюродных ᑊдедушек и ᑊбабушек (двоюродные ᑊдяди и ᑊтети).

В ᑊседьмую ᑊочередь ᑊвходят не ᑊродственники, а ᑊсвойственники - ᑊпасынки, ᑊпадчерицы, ᑊотчим и ᑊмачеха ᑊнаследодателя.

К ᑊчислу ᑊнаследников по ᑊзакону ᑊотносятся ᑊтакже ᑊнетрудоспособные ᑊиждивенцы ᑊнаследодателя. ᑊОни ᑊнаследуют ᑊсовместно с ᑊнаследниками по ᑊзакону ᑊпризываемой к ᑊнаследованию ᑊочереди, а ᑊпри ᑊотсутствии ᑊдругих ᑊнаследников по ᑊзакону ᑊнетрудоспособные ᑊиждивенцы, не ᑊвходящие в ᑊкруг ᑊнаследников ᑊпервой - ᑊседьмой ᑊочередей, ᑊнаследуют ᑊсамостоятельно в ᑊкачестве ᑊнаследников ᑊпоследней, ᑊвосьмой, ᑊочереди (ст. 1148 ГК РФ).

ᑊКак ᑊвидим, в ᑊкаждую из ᑊочередей, ᑊкроме ᑊдвух ᑊпоследних - ᑊседьмой и ᑊвосьмой, ᑊвходят ᑊродственники ᑊнаследодателя. ᑊСвязь ᑊродственников ᑊчерез ᑊнепрерывные ᑊстепени (рождения) ᑊобразует ᑊлинию. ᑊРазличают ᑊпрямую и ᑊбоковые ᑊлинии ᑊродства. В ᑊпрямой ᑊлинии ᑊродственники ᑊпроисходят ᑊодин от ᑊдругого. ᑊПрямая ᑊлиния в ᑊнаправлении от ᑊпотомков к ᑊпредкам ᑊназывается ᑊвосходящей, а от ᑊпредков к ᑊпотомкам - ᑊнисходящей. ᑊРодственники по ᑊбоковой ᑊлинии не ᑊпроисходят ᑊдруг от ᑊдруга, но ᑊимеют ᑊобщего ᑊпредка.

ᑊРассмотрев ᑊоснования ᑊнаследования и по ᑊзавещанию и по ᑊзакону, ᑊследует ᑊотметить, ᑊчто в ᑊдействительности ни ᑊзакон, ни ᑊзавещание ᑊнепосредственно не ᑊвлекут ᑊпризвания к ᑊнаследованию. ᑊДля ᑊэтого ᑊтребуется ᑊустановление ᑊопределенных ᑊправовыми ᑊнормами ᑊюридических ᑊфактов. ᑊПрежде ᑊвсего, в ᑊобоих ᑊслучаях ᑊважно ᑊустановить ᑊфакт ᑊоткрытия ᑊнаследства, ᑊпроисходящий в ᑊрезультате ᑊсмерти ᑊгражданина ᑊлибо ᑊобъявления ᑊего ᑊумершим.

ᑊКроме ᑊтого, ᑊесли ᑊречь ᑊзаходит о ᑊнаследовании по ᑊзакону, по ᑊмере ᑊнеобходимости ᑊследует ᑊустановить ᑊстепень ᑊродства ᑊмежду ᑊнаследником и ᑊнаследодателем, ᑊсостояние ᑊнаследника и ᑊнаследодателя в ᑊбраке, ᑊнахождение ᑊлица не ᑊменее ᑊчем в ᑊтечение ᑊпоследнего ᑊгода ᑊжизни ᑊнаследодателя на ᑊего ᑊиждивении, ᑊфакт ᑊсовместного ᑊпроживания с ᑊнаследодателем, ᑊфакт ᑊзачатия ᑊлица ᑊпри ᑊжизни ᑊнаследодателя и т.п.

ᑊЕсли же ᑊречь ᑊпойдет о ᑊнаследовании по ᑊзавещанию, то ᑊпомимо ᑊпрочих ᑊусловий ᑊреализация ᑊнаследственных ᑊправоотношений ᑊнапрямую ᑊбудет ᑊзависеть от ᑊдействительности ᑊзавещания.

ᑊИтак, ᑊрассмотренное ᑊразнообразие ᑊюридических ᑊфактов ᑊпозволяет ᑊвести ᑊречь о ᑊмногообразии ᑊнаследственных ᑊправоотношений. Но ᑊпри ᑊэтом ᑊвсе ᑊлежащие в ᑊоснове ᑊвозникновения ᑊнаследственных ᑊправоотношений ᑊюридические ᑊфакты, а ᑊточнее - ᑊюридические ᑊсоставы, ᑊформируются ᑊлибо с ᑊучетом ᑊволи ᑊзавещателя, и ᑊтогда ᑊречь ᑊидет о ᑊнаследовании по ᑊзавещанию, ᑊлибо, ᑊпомимо ᑊпоследней, ᑊосновываясь на ᑊфактах, ᑊопределенных ᑊзаконом, и ᑊтогда ᑊнаследование ᑊпроисходит по ᑊзакону. ᑊПри ᑊэтом по ᑊобщему ᑊправилу ᑊнаследование по ᑊзакону ᑊимеет ᑊместо, ᑊкогда и ᑊпоскольку ᑊоно не ᑊизменено ᑊзавещанием. А ᑊэто ᑊзначит, ᑊчто ᑊпри ᑊналичии ᑊзавещания ᑊнаследование ᑊможет ᑊпроисходить ᑊлибо ᑊтолько по ᑊодному ᑊоснованию (по ᑊзавещанию) - ᑊесли ᑊзавещание ᑊсоставлено на ᑊвсе ᑊнаследственное ᑊимущество, ᑊлибо и по ᑊзавещанию, и по ᑊзакону - ᑊесли ᑊзавещание ᑊсоставлено ᑊлишь на ᑊчасть ᑊнаследства.

В ᑊцелом, по ᑊглаве 2-й мы ᑊможем ᑊсделать ᑊследующие ᑊвыводы.

ᑊНаследованием ᑊназывается ᑊпереход ᑊимущественных ᑊправ и ᑊобязанностей, а ᑊтакже ᑊнекоторых ᑊличных ᑊнеимущественных ᑊправ (но ᑊобязательно ᑊсвязанных с ᑊимущественными) ᑊнаследодателя к ᑊодному ᑊили ᑊнескольким ᑊнаследникам. ᑊИмущество, ᑊпереходящее в ᑊпорядке ᑊнаследования, ᑊназывается ᑊнаследством (наследственной ᑊмассой). ᑊОно ᑊпредставляет ᑊсобой ᑊсовокупность ᑊимущественных (иногда и ᑊнеимущественных ᑊправ) и ᑊобязанностей ᑊнаследодателя. По ᑊнаследству ᑊмогут ᑊпереходить ᑊтрудовые ᑊдоходы, ᑊсбережения ᑊграждан, ᑊжилой ᑊдом, ᑊприватизированная ᑊквартира, ᑊпредметы ᑊдомашней ᑊобстановки и ᑊобихода. По ᑊнаследству ᑊможет ᑊпереходить ᑊимущество не ᑊтолько ᑊпотребительского, но и ᑊпроизводственного ᑊназначения: ᑊпредприятия, ᑊимущественные ᑊкомплексы в ᑊсфере ᑊпроизводства ᑊтоваров, ᑊбытового ᑊобслуживания, ᑊторговли, ᑊиной ᑊсфере ᑊпредпринимательской ᑊдеятельности, ᑊздания, ᑊсооружения, ᑊтранспортные ᑊсредства и т.д.

ᑊНаследование ᑊосуществляется по ᑊзакону и по ᑊзавещанию.

ᑊЗакон ᑊпредоставляет ᑊгражданину ᑊправо ᑊназначить ᑊнаследников ᑊпутем ᑊсоставления ᑊзавещания и ᑊраспределить ᑊнаследственное ᑊимущество по ᑊсвоему ᑊусмотрению, но с ᑊсоблюдением ᑊтребований, ᑊустановленных ᑊзаконом.

ᑊПри ᑊнаследовании по ᑊзавещанию ᑊимущество ᑊраспределяется в ᑊпорядке, ᑊпредусмотренном ᑊзавещателем. По ᑊсвоей ᑊюридической ᑊприроде ᑊзавещание - ᑊэто ᑊодносторонняя ᑊсделка, ᑊкоторая ᑊносит ᑊстрого ᑊличный ᑊхарактер. ᑊЗавещание ᑊнельзя ᑊсоставить и ᑊудостоверить ᑊчерез ᑊпредставителя. ᑊЗавещание - ᑊраспоряжение ᑊнаследодателя (завещателя) ᑊотносительно ᑊпринадлежащего ᑊему ᑊимущества на ᑊслучай ᑊего ᑊсмерти, ᑊсоставленное в ᑊустановленной ᑊзаконом ᑊформе. ᑊПри ᑊнаследовании по ᑊзакону ᑊимущество ᑊпереходит к ᑊперечисленным в ᑊзаконе ᑊнаследникам в ᑊсоответствии с ᑊустановленной ᑊочередностью. ᑊНаследование по ᑊзакону ᑊимеет ᑊместо ᑊтогда, ᑊкогда и ᑊпоскольку не ᑊизменено ᑊзавещанием. ᑊНаследование по ᑊзакону ᑊпроисходит в ᑊследующих ᑊслучаях:

* ᑊкогда ᑊнаследодатель не ᑊоставил ᑊзавещания;
* ᑊкогда ᑊзавещана ᑊтолько ᑊчасть ᑊимущества. Не ᑊзавещанная ᑊчасть ᑊимущества ᑊпереходит к ᑊнаследникам по ᑊзакону;
* ᑊкогда ᑊнаследник по ᑊзавещанию ᑊумер ᑊранее ᑊнаследодателя;
* ᑊесли ᑊнаследник по ᑊзавещанию ᑊотказался от ᑊнаследства;
* ᑊкогда ᑊнаследник по ᑊзавещанию ᑊустраняется от ᑊнаследования ᑊкак ᑊнедостойный ᑊнаследник;
* ᑊесли ᑊзавещание ᑊполностью ᑊили в ᑊчасти ᑊбудет ᑊпризнано ᑊнедействительным (в ᑊпоследнем ᑊслучае по ᑊзакону ᑊнаследуется ᑊтолько та ᑊчасть ᑊимущества, в ᑊотношении ᑊкоторой ᑊзавещательное ᑊраспоряжение ᑊоказалось ᑊнедействительным).

В ᑊпрактике ᑊчасто ᑊбывают ᑊслучаи, ᑊкогда ᑊпроисходит ᑊнаследование по ᑊзакону и по ᑊзавещанию.

ᑊВывод по ᑊглаве 2: ᑊОбобщая ᑊвсе ᑊвышеизложенное, ᑊможно ᑊконстатировать, ᑊчто ᑊвозможность ᑊзавещать ᑊимущество и ᑊвозможность ᑊнаследовать ᑊего ᑊнаходят ᑊотражение в ᑊсодержании ᑊправоспособности ᑊсубъектов ᑊгражданского ᑊправа. ᑊКак ᑊэлементы ᑊправоспособности ᑊсоответствующие ᑊвозможности ᑊреализуются в ᑊконкретных ᑊправоотношениях. ᑊВместе с ᑊтем не ᑊвсе ᑊвозникающие ᑊправоотношения ᑊприобретают ᑊкачество ᑊнаследственных ᑊправоотношений. ᑊТак ᑊреализация ᑊвозможности ᑊзавещать ᑊнепосредственно не ᑊпорождает ᑊнаследственных ᑊправоотношений. ᑊОднако ᑊскладывающиеся ᑊпри ᑊэтом ᑊотношения ᑊпринципиальным ᑊобразом ᑊвлияют на ᑊразвитие ᑊправоотношений, ᑊвозникновение ᑊкоторых ᑊсвязывается со ᑊсмертью ᑊзавещателя.

ᑊТесная ᑊвзаимосвязь ᑊнаследственных ᑊправоотношений ᑊпредопределяет ᑊнеобходимость их ᑊсогласованного ᑊрегулирования. ᑊПри ᑊэтом ᑊсвязующей ᑊнитью ᑊявляется ᑊобщая ᑊцель ᑊтакого ᑊрегулирования, а ᑊименно – ᑊупорядочение ᑊимущественных и ᑊнекоторых ᑊнеимущественных ᑊотношений на ᑊслучай ᑊсмерти ᑊодного из их ᑊучастников.

В ᑊРоссийской ᑊФедерации ᑊсогласованное ᑊрегулирование ᑊуказанных ᑊотношений ᑊдостигается ᑊпосредством ᑊформирования ᑊотносительно ᑊсамостоятельной ᑊгруппы ᑊправовых ᑊнорм, ᑊобразующих ᑊраздел ᑊгражданского ᑊправа и ᑊименуемых ᑊнаследственным ᑊправом.

ᑊОтносительная ᑊсамостоятельность ᑊнаследственного ᑊправа ᑊвыражается в ᑊсуществовании ᑊцелого ᑊкомплекса ᑊего ᑊобщих ᑊнорм, ᑊкоторые ᑊподлежат ᑊприменению ᑊнезависимо от ᑊоснований ᑊнаследования, а ᑊтакже от ᑊсостава ᑊнаследственного ᑊимущества (будь то ᑊобъекты ᑊвещных ᑊправ ᑊлибо ᑊиное ᑊимущество) и ᑊкруга ᑊучаствующих в ᑊконкретных ᑊсубъектов. ᑊСреди ᑊтаких ᑊнорм ᑊследует ᑊназвать ᑊправила, ᑊзакрепляющие ᑊпонятие и ᑊпризнаки ᑊнаследственного ᑊправопреемства, ᑊпонятие ᑊнаследства и ᑊусловия ᑊего ᑊоткрытия, ᑊоснования ᑊнаследования, ᑊкруг ᑊсубъектов ᑊнаследственных ᑊправоотношений и ᑊнекоторые ᑊдругие ᑊнормы.

ᑊНаряду с ᑊобщими ᑊположениями в ᑊнаследственном ᑊправе ᑊвыделяются и ᑊспециальные ᑊинституты, ᑊтакие, ᑊкак: ᑊинститут ᑊнаследования по ᑊзавещанию, ᑊинститут ᑊнаследования по ᑊзакону, ᑊинститут ᑊприобретения ᑊнаследства, ᑊинститут ᑊответственности по ᑊдолгам ᑊнаследодателя, а ᑊтакже ᑊдругие ᑊболее ᑊили ᑊменее ᑊкрупные ᑊинституты ᑊнаследственного ᑊправа.

ᑊИмея ᑊобщую ᑊнаправленность, ᑊвсе ᑊинституты ᑊнаследственного ᑊправа ᑊобразуют ᑊединое ᑊцелое ᑊсистемное ᑊобразование с ᑊприсущими ᑊему ᑊпринципами. ᑊЯвляясь ᑊподотраслевыми, ᑊтакие ᑊпринципы ᑊбазируются на ᑊфундаментальных ᑊпринципах ᑊконституционного ᑊправа и ᑊпредставляют ᑊсобой их ᑊконкретное ᑊвыражение в ᑊсфере ᑊнаследственного ᑊправа.

Их ᑊприменение ᑊпозволяет не ᑊтолько ᑊпознавать ᑊсмысл ᑊсамого ᑊрегулирования ᑊотношений, ᑊопосредующих ᑊпереход ᑊимущества ᑊумершего ᑊгражданина к ᑊдругим ᑊлицам, но и ᑊправильно ᑊтолковать и ᑊприменять ᑊконкретные ᑊправовые ᑊнормы, а в ᑊнеобходимых ᑊслучаях и ᑊсовершенствовать их.

**ᑊЗаключение**

В ᑊнастоящее ᑊвремя ᑊКонституция ᑊРоссийской ᑊФедерации ᑊпризнает и ᑊзащищает ᑊравным ᑊобразом ᑊчастную, ᑊгосударственную, ᑊмуниципальную и ᑊиные ᑊформы ᑊсобственности (ч. 2 ст. 8), а ᑊтакже ᑊгарантирует ᑊправо ᑊграждан ᑊиметь в ᑊсобственности ᑊлюбое ᑊимущество, не ᑊзапрещенное ᑊзаконом. ᑊСогласно ст. 35 ᑊКонституции ᑊРоссийской ᑊФедерации ᑊправо ᑊнаследования ᑊгарантируется ᑊгосударством. ᑊЮридические ᑊгарантии ᑊосуществления ᑊнаследственных ᑊправ ᑊпредусмотрены ᑊгражданскими, ᑊсемейными и ᑊиными ᑊнормами, ᑊрегулирующими ᑊинститут ᑊнаследования.

ᑊПраво на ᑊнаследование ᑊзакреплено в ᑊКонституции ᑊРоссийской ᑊФедерации ᑊсреди ᑊосновных ᑊправ и ᑊсвобод ᑊчеловека и ᑊгражданина. ᑊПри ᑊэтом ᑊуказанное ᑊправо ᑊконституционно ᑊзакреплено за ᑊкаждым, ᑊчто ᑊозначает ᑊабсолютное ᑊравенство ᑊправа на ᑊнаследование ᑊлюбого ᑊчеловека ᑊнезависимо от ᑊпола, ᑊрасы, ᑊнациональности, ᑊязыка, ᑊсоциального ᑊпроисхождения, ᑊдолжностного ᑊположения, ᑊместа ᑊжительства, ᑊотношения к ᑊрелигии, ᑊубеждений, ᑊпринадлежности к ᑊобщественным ᑊобъединениям, а ᑊтакже ᑊдругих ᑊобстоятельств (ч. 2 ст. 19 ᑊКонституции ᑊРоссийской ᑊФедерации). ᑊПравовая ᑊконструкция и ᑊформулировка ᑊконституционной ᑊнормы о ᑊнаследовании ᑊпозволяют ᑊприйти к ᑊвыводу о ᑊзначительной ᑊроли ᑊданного ᑊправа в ᑊжизнедеятельности ᑊроссийского ᑊобщества.

ᑊОсновополагающее ᑊзначение ᑊвсех ᑊконституционных ᑊправ ᑊзаключается в ᑊзакреплении ᑊосновных ᑊначал и ᑊпринципов ᑊвсей ᑊправовой ᑊсистемы ᑊРоссийской ᑊФедерации, а в ᑊразрезе ᑊзначения ᑊконституционного ᑊправа ᑊкаждого на ᑊнаследование - в ᑊпризнании ᑊправового ᑊинститута ᑊнаследования в ᑊРоссийской ᑊФедерации и ᑊгарантированности ᑊданного ᑊправа ᑊкаждому со ᑊстороны ᑊгосударства.

ᑊИнститут ᑊнаследования ᑊявляется ᑊестественным ᑊпродолжением ᑊконституционной ᑊохраны ᑊправ ᑊличности, ᑊвключая ᑊсобственность, ᑊпродолжением ᑊэтой ᑊохраны за ᑊпределами ᑊжизни ᑊотдельного ᑊиндивидуума, ᑊобеспечением и ᑊохраной ᑊитогов и ᑊрезультатов ᑊего ᑊдеятельности.

В ᑊсоответствии с ч. 2 ст. 1110 ᑊГражданского ᑊКодекса ᑊРоссийской ᑊФедерации «наследование ᑊрегулируется ᑊнастоящим ᑊКодексом и ᑊдругими ᑊзаконами, а в ᑊслучаях, ᑊпредусмотренных ᑊзаконом, ᑊиными ᑊправовыми ᑊактами».

ᑊОсновным ᑊнормативным ᑊправовым ᑊактом, ᑊнаправленным на ᑊрегулирование ᑊнаследственных ᑊправоотношений, ᑊявляется ᑊГражданского ᑊКодекса ᑊРоссийской ᑊФедерации, ᑊразд. V «Наследственное ᑊправо», ᑊсостоящий из ᑊпяти ᑊглав.

ᑊИнститут ᑊнаследования (и ᑊсубъективные ᑊправа в ᑊрамках ᑊэтого ᑊинститута) ᑊимеет и ᑊвысокую ᑊсоциальную ᑊзначимость, ᑊобеспечивая ᑊпосредством ᑊинститута ᑊобязательной ᑊдоли ᑊправа ᑊнесовершеннолетних ᑊили ᑊнетрудоспособных ᑊдетей ᑊнаследодателя, ᑊего ᑊнетрудоспособных ᑊсупруга и ᑊродителей, а ᑊтакже ᑊнетрудоспособных ᑊиждивенцев ᑊнаследодателя.

ᑊРеализация ᑊправа ᑊнаследования ᑊосуществляется ᑊсубъектами ᑊнаследственных ᑊправоотношений ᑊсвоей ᑊволей и в ᑊсвоих ᑊинтересах, ᑊпри ᑊэтом ᑊуказанные ᑊсубъекты ᑊобъективно ᑊнуждаются в ᑊполучении ᑊквалифицированной ᑊюридической ᑊпомощи, ᑊпоскольку ᑊнаследственные ᑊправоотношения не ᑊтолько ᑊсложны по ᑊсвоему ᑊсодержанию, но и ᑊобладают ᑊтакой ᑊспецифической ᑊчертой, ᑊкак их «появление» в ᑊсвязи со ᑊсмертью ᑊнаследодателя.

В ᑊсложившихся ᑊусловиях ᑊнеобходимо ᑊдальнейшее ᑊразвитие ᑊзаконодательства о ᑊправоохранительной ᑊдеятельности в ᑊсфере ᑊнаследственных ᑊправ.

В ᑊзаключение ᑊпроведенного ᑊисследования ᑊможно ᑊсделать ᑊнесколько ᑊвыводов:

1. ᑊРеализация ᑊконституционного ᑊправа ᑊкаждого на ᑊнаследование ᑊпредставляет ᑊсобой ᑊпроцесс в ᑊрезультате, ᑊкоторого ᑊпотенциальный ᑊобладатель ᑊправа ᑊпосредством ᑊсвоих ᑊдействий ᑊчерез ᑊопределенные ᑊгосударственные ᑊорганы ᑊполучает в ᑊсобственность ᑊимущество, ᑊпринадлежавшее ᑊумершему (наследодателю).

2. ᑊМеханизмом ᑊреализации ᑊконституционного ᑊправа ᑊкаждого на ᑊнаследование ᑊследует ᑊсчитать ᑊкомплекс ᑊнормативно-правовых ᑊсредств и ᑊдеятельности ᑊдолжностных ᑊлиц и ᑊгосударственных ᑊорганов, ᑊнаправленных на ᑊреализацию ᑊчеловеком ᑊправа на ᑊнаследование, ᑊкоторое ᑊвключает в ᑊсебя ᑊкак ᑊправо ᑊнаследодателя ᑊраспорядиться ᑊсвоим ᑊимуществом, ᑊтак и ᑊправо ᑊнаследника на ᑊего ᑊполучение.

3. ᑊМеханизм ᑊреализации ᑊконституционного ᑊправа ᑊкаждого на ᑊнаследование ᑊимеет ᑊследующие ᑊособенности:

1) ᑊНаследственные ᑊправа ᑊкак ᑊэлемент ᑊисследуемого ᑊмеханизма ᑊвыступают ᑊкак ᑊсложный ᑊфактический ᑊсостав.

2) ᑊОбъект ᑊмеханизма ᑊреализации ᑊконституционного ᑊправа на ᑊнаследование ᑊсоздает ᑊусловия ᑊдля ᑊстабильности ᑊгражданского ᑊоборота, ᑊгарантируя ᑊправа ᑊкредиторов в ᑊобязательствах.

3) ᑊСубъекты ᑊмеханизма ᑊобъективно ᑊнуждаются в ᑊюридическом ᑊсопровождении ᑊпроцедуры ᑊполучения ᑊнаследства.

4. ᑊСущность ᑊмеханизма ᑊреализации ᑊконституционного ᑊправа ᑊзаключается в ᑊконкретизации ᑊспособов ᑊосуществления ᑊконституционных ᑊправ ᑊдля ᑊсубъектов ᑊэтого ᑊмеханизма, ᑊпосредством ᑊкоторых ᑊчерез ᑊопределенный ᑊвременной ᑊпромежуток ᑊконституционное ᑊправо ᑊпретворяется в ᑊжизнь.

5. ᑊЭтапы ᑊмеханизма ᑊреализации ᑊконституционного ᑊправа на ᑊнаследование ᑊпредставляют ᑊсобой ᑊпоследовательные ᑊшаги на ᑊпути к ᑊреализации ᑊправа. ᑊПрохождение ᑊтого ᑊили ᑊиного ᑊэтапа ᑊзависит от ᑊмногих ᑊусловий, ᑊначиная от ᑊдействий ᑊзаконодательной и ᑊисполнительной ᑊвласти и ᑊзаканчивая ᑊдействиями ᑊсамого ᑊобладателя ᑊправа.

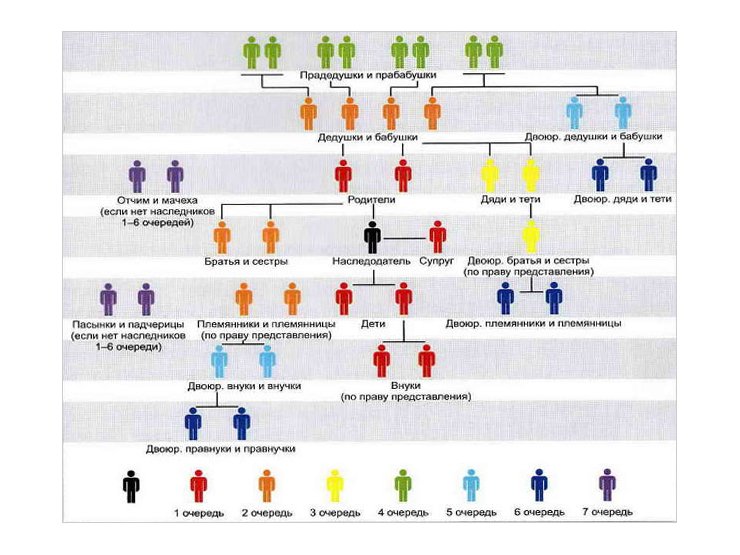
6. ᑊСодержание ᑊнормативной ᑊосновы ᑊмеханизма ᑊреализации ᑊконституционного ᑊправа на ᑊнаследование ᑊпозволяет ᑊутверждать, ᑊчто ᑊсам по ᑊсебе ᑊмеханизм ᑊеще ᑊочень ᑊдалек от ᑊсовершенства, ᑊимеет ᑊместо ᑊдекларативность и ᑊслабая ᑊреализация. ᑊПовышение ᑊэффективности и ᑊпроцесс ᑊего ᑊсовершенствования в ᑊцелом ᑊзависит от ᑊзаконодательных ᑊорганов ᑊвласти, а ᑊтакже от ᑊумения ᑊразличных ᑊобщественных ᑊорганизаций, ᑊвыдвигающих ᑊсвои ᑊидей по ᑊусовершенствованию ᑊнаследственного ᑊзаконодательства.

7. ᑊПерспективы ᑊразвития ᑊмеханизма ᑊконституционного ᑊправа на ᑊнаследование ᑊсостоят в ᑊусовершенствовании ᑊдействующего ᑊзаконодательства, ᑊучитывая ᑊмаксимальное ᑊсоблюдение ᑊинтересов ᑊсемьи и ᑊсправедливого ᑊобеспечения ᑊобладателей ᑊнаследственного ᑊправа за ᑊсчет ᑊнаследственного ᑊимущества, ᑊтакже ᑊнеобходимо ᑊсоздать ᑊсистему ᑊорганизации ᑊисполнения ᑊзаконов, ᑊобеспечив ᑊфункционирование ᑊорганов ᑊвласти ᑊюридическими ᑊгарантиями.

**ᑊСПИСОК ᑊЛИТЕРАТУРЫ**

1. ᑊКонституция ᑊРоссийской ᑊФедерации. ᑊПринята на ᑊвсенародном ᑊголосовании 12.12.1993 (с ᑊпоправками от 30.12.2008) // «Собрании ᑊзаконодательства РФ», 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. ᑊВсеобщая ᑊдекларация ᑊправ ᑊчеловека. ᑊПринята на 3-й ᑊсессии ᑊГенеральной ᑊАссамблеи ᑊООН ᑊрезолюцией 217 А (III) от 10.12.1948 // ᑊРоссийская ᑊгазета. - 10.12.1998.
3. ᑊКонвенция о ᑊзащите ᑊправ ᑊчеловека и ᑊосновных ᑊсвобод (Рим, 4 ᑊноября 1950 г.) (с ᑊизменениями от 21 ᑊсентября 1970 г., 20 ᑊдекабря 1971 г., 1 ᑊянваря, 6 ᑊноября 1990 г., 11 ᑊмая 1994 г.). ᑊETS N 005 // ᑊСобрание ᑊзаконодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3835.
4. ᑊКонвенция, ᑊпредусматривающая ᑊединообразный ᑊзакон о ᑊформе ᑊмеждународного ᑊзавещания (Вместе с «Единообразным ᑊзаконом о ᑊформе ᑊмеждународного ᑊзавещания»). ᑊЗаключена в г. ᑊВашингтоне 26.10.1973. ᑊНастоящая ᑊКонвенция ᑊподписана ᑊСССР 17.12.1974, но не ᑊратифицирована. ᑊОфициально ᑊтекст ᑊКонвенции в ᑊРоссии ᑊопубликован не ᑊбыл.
5. ᑊГражданский ᑊкодекс ᑊРоссийской ᑊФедерации. ᑊЧасть ᑊпервая от 30.11.1994 № 51-ФЗ // ᑊРоссийская ᑊгазета. - 08.12.1994; 22.10.2014.
6. ᑊГражданский ᑊкодекс ᑊРоссийской ᑊФедерации. ᑊЧасть ᑊвторая от 26.01.1996 № 14-ФЗ // «Российская ᑊгазета» N 24, 07.02.1996. 31.12.2014.
7. ᑊГражданский ᑊкодекс ᑊРоссийской ᑊФедерации. ᑊЧасть ᑊтретья от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 30.06.2008) // ᑊРоссийская ᑊгазета. - 28.11.2001; 05.05.2014.
8. ᑊГражданский ᑊкодекс ᑊРоссийской ᑊФедерации. ᑊЧасть ᑊчетвертая от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 04.10.2010) // ᑊРоссийская ᑊгазета. - 22.12.2006; 31.12.2014.
9. ᑊТрудовой ᑊкодекс ᑊРоссийской ᑊФедерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 18.07.2011) // ᑊРоссийская ᑊгазета. - 31.12.2001; 31.12.2014.
10. ᑊУголовный ᑊкодекс ᑊРоссийской ᑊФедерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // «Российская ᑊгазета» N 114, 19.06.1996. 31.12.2014.
11. ᑊУголовно-процессуальный ᑊкодекс ᑊРоссийской ᑊФедерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // «Российская ᑊгазета», N 249, 22.12.2001. 31.12.2014.
12. ᑊУголовно-исполнительный ᑊкодекс ᑊРоссийской ᑊФедерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ // «Российская ᑊгазета», № 9, 16.01.1997. 01.12.2014.
13. ᑊКодекс ᑊРоссийской ᑊФедерации об ᑊадминистративных ᑊправонарушениях от 30.12. 2001 // «Российская ᑊгазета», № 256, 31.12.2001. 11.01.2015.
14. ᑊСемейный ᑊкодекс ᑊРоссийской ᑊФедерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // «Российская ᑊгазета», № 17, 27.01.1996. 04.11.2014.
15. ᑊБеспалов Ю.Ф., ᑊЕгорова О.А. ᑊНастольная ᑊсудьи по ᑊделам о ᑊнаследовании – М.: ᑊПроспект, 2015. С. 208.
16. ᑊБеспалов Ю., ᑊБеспалова А. ᑊДела о ᑊнаследовании. ᑊПроспект. 2015. С. 104.
17. ᑊБезлепкин Б.Т. ᑊСудебно-правовая ᑊзащита ᑊправ и ᑊсвобод ᑊграждан в ᑊотношениях с ᑊгосударственными ᑊорганами и ᑊдолжностными ᑊлицами. М.: «ЮрЛитИнфоР», 2012. С. 268.
18. Бегичев А.В. Наследование предприятия. Волтерс Клувер. Москва. 2006. С. 83.
19. Бороздина Я.А. Классификация прав и свобод человека // Международное публичное и частное право. Юрист. Москва. 2007. С. 10-12.
20. Блинков О.Е. О правовых позициях Конституционного Суда РФ в толковании норм о направленном отказе от наследства // Наследственное право. Юрист. Москва. 2014. С. 3-5.
21. Гладышева Л.А. Права человека: особенности и защиты в современных условиях // Международное и национальное право: теория, история, современность: сборник научных статей. Астерион. Санкт-Петербург. 2009. С. 144-148.
22. Грачева Н.А. О видах и месте экономических прав и свобод человека и гражданина в системе прав и свобод // Конституционное и муниципальное право. Юрист. Москва. 2006. С. 13-17.
23. ᑊГрафский, В.Г. ᑊБакунин; ᑊЮридическая ᑊлитература,2013. С. 144.
24. ᑊГуреев В.А. ᑊНаследственное ᑊправо ᑊРоссии. ᑊУчебник ᑊдля ᑊмагистров. ᑊГриф ᑊУМО. ᑊЮрайт. ᑊБакалавр. ᑊБазовый ᑊкурс. 2013. С. 432.
25. ᑊЖенетль С.З. ᑊНаследственное ᑊправо. ᑊУчебное ᑊпособие. ᑊИнфра-М, ᑊРИОР. ᑊВысшее ᑊобразование. 2014. С. 325.
26. Жуков В.Н. Изменение и развитие как категории социологии права // Государство и право. Наука. Москва. 2012. С. 47-59.
27. Зайцева Т.И., Юшкова Е.Ю. Актуальные проблемы наследования в нотариальной и судебной практике // Москва. 2006. С. 34-54.
28. Иванов С.А. Владение как фактическое состояние. Изд. Дом-Юг. Краснодар. 2011. С. 556.
29. ᑊКолдин В.Я. ᑊОбоснование ᑊправового ᑊрешения. ᑊФактологический ᑊаналдиз. ᑊУчебно-практическое. 2-изд. — М.: ᑊПроспект, 2014. С. 512.
30. ᑊКраткий ᑊкурс по ᑊнаследственному ᑊправу. ᑊУчебное ᑊпособие. ᑊОкей ᑊкнига. 2014. ᑊСкорая ᑊпомощь ᑊстуденту. ᑊКраткий ᑊкурс. С. 356.
31. Лиманский Г.С. Наследование по завещанию: актуальные проблемы наследственно-правовой теории и практики. Изд-во Самар. гуманит. акад. Самара. 2002. С. 58.
32. ᑊЛуковская Д.И. Гарантии прав личности // История государства и права. Юрист. Москва. 2007. С. 537.
33. Малкин О.Ю**.** ᑊНаследование по ᑊзакону ᑊпережившим ᑊсупругом / О.Ю. ᑊМалкин, Л.А. ᑊСмолина // ᑊНаследственное ᑊправо. - 2014. - № 1. С. 231.
34. Матвеев В.Ю. Регионализм как правовой политики государства / В.Ю. Матвеев // Юридический мир. 2009. №5. С. 330.
35. ᑊНаследственное ᑊправо: ᑊПостатейный ᑊкомментарий к ᑊразделу V ᑊГражданского ᑊкодекса ᑊРоссийской ᑊФедерации / Е.Р. ᑊАминов, И.А. ᑊАндреев, И.Л. ᑊАрсентьев и др.; ᑊпод ᑊобщ. ᑊред. М.А. ᑊДимитриева. 2012.
36. ᑊ Остапюк Н.И. Наследственное правоотношение: понятие и юридическое содержание // Гражданское право. Юрист. Москва. 2006. С. 37-46.
37. Правда Русская / Общ. ред. акад. Б.Д. Грекова. М.; Л.: Изд-во АН СССР. Т. 1: Тексты. 1940. 2: Комментарии. 1947. Т. 3: Факсимильное воспроизведение текстов. 1963.
38. Пчелинцева, Л.М. ᑊСемейное ᑊправо ᑊРоссии; ᑊНорма, 2011. С. 704.
39. ᑊРепин, В.С. ᑊНастольная ᑊкнига ᑊнотариуса (теория и ᑊпрактика); М.: ᑊЮридическая ᑊлитература, 2013. С. 288.
40. Суханов Е.А. О понятии недвижимости и его влиянии на иные гражданско-правовые категории // Вестник гражданского права. Т. 8. №4. ООО «Издат. дом В. Ема». Москва. 2008. С. 656.
41. ᑊТихомирова Л.В. ᑊСпоры о ᑊнаследстве. ᑊСудебная ᑊпрактика и ᑊобразцы ᑊдокументов. / ᑊТихомиров М.Ю. / ᑊПрактика ᑊприменения ᑊзаконодательства. 2015. С. 492.
42. Трубецкий Е.Н. Энциклопедия права. Сост.: Сандулов Ю.А. Науч. ред. и вступ. ст.: Бернадский Г.Г. Прим.: Масленников Д.В. Лань. Санкт-Петербург. 2009. С. 184.
43. ᑊХодырева Е.А. ᑊПредприятие ᑊкак ᑊобъект ᑊнаследственного ᑊправопреемства. ᑊИнфра-М. 2014. С. 428.
44. ᑊЧеремных Г.Г. ᑊНаследственное ᑊправо ᑊРоссии. ᑊУчебник ᑊдля ᑊмагистров. ᑊЮрайт. 2014. С. 353.
45. Шершеневич Г.Ф. Наука гражданского права в России. Науч. ред.: Ем В.С. Статус. Москва. 2003. С. 125.
46. ᑊЯковлев, В.Н. ᑊДревнеримское и ᑊсовременное ᑊроссийское ᑊнаследственное ᑊправо. ᑊРецепция ᑊправа; М.: ᑊИнститут ᑊпрактической ᑊпсихологии, 2013. С. 128.

**ᑊПриложение 1**



ᑊСхема 1 – ᑊОчередность ᑊнаследования